

UNIVERSIDAD NACIONAL DE RÍO CUARTO
FACULTAD DE AGRONOMÍA Y VETERINARIA



Trabajo Final presentado para optar al
Grado de Ingeniera Agrónoma

**DESEMPEÑO LABORAL EN EL ÁREA DE EXTENSIÓN
DEL PRO HUERTA**

*“Sistematización de la Experiencia del Pro Huerta con la Agricultura
Familiar en la Unidad Operativa El Chorro, Formosa”*

Autora: Virginia Raquel Bianco

DNI N° 27.424.567

Directora: Marcela Geymonat

Co- Director: Patricio Sanz

Río Cuarto - Córdoba

Mayo 2014

UNIVERSIDAD NACIONAL DE RÍO CUARTO
FACULTAD DE AGRONOMÍA Y VETERINARIA

CERTIFICADO DE APROBACIÓN

**DESEMPEÑO LABORAL EN EL ÁREA DE EXTENSIÓN
DEL PRO HUERTA: “Sistematización de la Experiencia del Pro
Huerta con la Agricultura Familiar en la Unidad Operativa El
Chorro, Formosa”**

Autor: Virginia Raquel Bianco

DNI: 27424567

Directora: Marcela Geymonat

Co- Director: Patricio Sanz

Aprobado y corregido de acuerdo con las sugerencias de la Comisión Evaluadora:

Geymonat, Marcela_____

Becerra, Víctor_____

Carrera, Ricardo_____

Fecha de Presentación: ____/____/____.

Secretario Académico

DEDICATORIA

Dedicado con todo mi amor a Juan, Ana, Facundo y Lara, mis cuatro soles en el mundo; mis hermanas, Cecilia y Florencia, fuente constante de fuerza e inspiración para seguir adelante, por la ayuda y el aliento, por la amistad y el amor brindados; Leandro, paciente y amado compañero de mi vida; a mis padres.

AGRADECIMIENTOS

A mis padres, Eduardo y Liliana, por haberme hecho llegar hasta aquí.

A mis hermanas, Flor y Ceci, por estar siempre a mi lado, y, además, a Ceci, por corregirme, ayudarme, guiarme y acompañarme estos más de dos años, en este trabajo.

A Leandro, por el apoyo constante, por estar a mi lado en los peores momentos.

Al Pueblo Wichí, por su sabiduría y por enseñarme la paciencia.

A Marcela Geymonat, Directora de TFG y Patricio Sanz, Co- Director de TFG, por el acompañamiento, correcciones, sugerencias y sobre todo por el apoyo y aliento brindado; por guiarme, corregirme y por ser grandes maestros.

Al INTA, en especial al Programa Pro Huerta, por permitirme realizar este trabajo y brindar las herramientas necesarias para lograrlo. A Raúl Freixa, coordinador provincial de Pro Huerta Formosa y Oscar Palaoro, coordinador de Extensión (ambos de la EEA El Colorado), y a Ana Slobodzian, Directora de la EEA Ingeniero Guillermo N. Juárez.

A los ex técnicos de la Unidad Operativa El Chorro, promotores, docentes, y productores, en especial a Patricio Hugo Sanz, José Luis Fernández, Alberto Miranda, Ana Quiroga, Carlos Vázquez, Liberato Zigarán y Lorenzo Salas.

A Amparo, por ayudarme con las encuestas, el material aportado y la amistad; Majo, por acompañarme, alentarme, hacer sugerencias, y la amistad.

A mis profes, Claudio Sarmiento, Claudio Demo, Marcela Geymonat, Leandro Sabanés, María Villaberde, Rubén Suárez, Viviana Lomello, por enseñarme que la Agronomía y la vida son mucho más complejas, difíciles, pero bellas, de lo que aparentan.

A mis compañeros de la Federación Argentina de Estudiantes de Agronomía (FAEA), de Agrupación Germinar, de las otras agrupaciones y organizaciones sociales de las que fui partícipe, compañeros de utopías, que han hecho de mí esto que soy.

ÍNDICE DE TEMAS

INTRODUCCION.....	1
OBJETIVOS.....	3
OBJETIVO GENERAL.....	3
OBJETIVO ESPECIFICO.....	3
MATERIALES Y METODOS.....	4
RESULTADOS Y DISCUSION.....	11
CAPÍTULO I: CARACTERÍSTICAS DEL AMBIENTE, CONTEXTO Y FORMAS DE PRODUCCIÓN DE LA AGRICULTURA FAMILIAR DEL ÁREA DE ESTUDIO.....	11
I.a. Características del ambiente y Contexto	11
I.b. Formas de Producción de la Agricultura familiar	16
CAPÍTULO II: DESARROLLO DEL PROGRAMA PRO HUERTA EN EL DEPARTAMENTO RAMÓN LISTA.....	21
II.a. Contexto del Programa a Nivel Provincial y Local.....	21
II.a.a. Impactos del Programa Provincial y Localmente	22
II.a.b. Cultivos Locales	23
II.a.c. Educación	25
II.a.d. Fortalecimiento de Capacidades en Economía Social	26
II.a.e. Resultados del Programa a Nivel Provincial y Local	26
II.b. Origen de la Experiencia local. Objetivos Iniciales, Actividades que se realizaban y Dificultades Encontradas.....	28
II.c. Evolución del Programa, de sus Objetivos, Alianzas, Apoyos y Logros Obtenidos.....	33
II.d. Actualidad y proyección del Programa en la zona bajo estudio....	36
CAPÍTULO III. ANÁLISIS DEL PERFIL DEL INGENIERO AGRÓNOMO EGRESADO DE LA FACULTAD DE AGRONOMÍA Y VETERINARIA EN RELACIÓN AL TRABAJO REALIZADO EN LA PRÁCTICA PROFESIONAL	46
CONCLUSIONES.....	52
BIBLIOGRAFÍA CITADA.....	57
ANEXOS.....	62
ANEXO I.....	62
ANEXO II.....	67
ANEXO III.....	68
ANEXO IV.....	69
ANEXO V.....	70

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Mapa de ubicación de la U.O. INTA El Chorro, Región Semiárida del Chaco Americano.....	1
Figura 2. Mapa de la Provincia de Formosa, destacando la U. O. El Chorro, la cual depende de la Estación Experimental Agropecuaria Ingeniero Guillermo N. Juárez, y las localidades de la provincia de Formosa donde se llevaron a cabo las actividades de la sistematización de la experiencia.....	7
Figura 3. Mapa de ubicación de la provincia de Córdoba, en el centro de la Pampa Húmeda, Ciudad de río Cuarto, Universidad Nacional de Río Cuarto, Facultad de agronomía y Veterinaria.....	8
Figura 4. Área de influencia de la EEA Ing. G. N. Juárez -en verde claro-, en la provincia de Formosa, en la cual se encuentra, en el extremo Nor- Oeste, el departamento Ramón Lista.....	12
Figuras 5 y 6. Huerta familiar en la Comunidad Wichí de Lote 8.....	22
Figura 7: Jardín de Infantes Arco Iris. Conociendo las semillas.....	22
Figura 8: Capacitación en paraje Santa Rosa (límite con Paraguay) en cría de aves para carne y huevos.....	22
Figura 9: Mujer Wichí cosechando planta de chaguar para separar la fibra, hilar y teñir para realizar artesanías.....	24
Figuras 10, 11 y 12: Fotografías de Huerta Escolar en EPEP N° 259, año 2012. Los niños aprenden la importancia de diversificar la alimentación, conocen las especies y su forma de cultivo, y la producción se utiliza en el comedor escolar.....	25
Figura 13: Gallinero escolar en el paraje Tucumancito.....	33
Figura 14: Instalación de bomba de agua en comunidad Wichí El Divisadero.....	33
Figura 15: Instalación de motobomba y sistema de riego en escuela de paraje El Quebracho.....	33
Figura16: Reunión con productores criollos en el paraje El Quebracho.....	33
Figuras 17 y 18: Foto panorámica de la huerta producida en el campito productivo del CENM N° 4, observando sistema de riego y el producto procesado para comercialización. Fotos: gentileza de Alberto Miranda.....	34
Figuras 19: Capacitación en producción de huevos para comercialización; gallinero para producción de huevos, con capacidad para 50 gallinas.....	43
Figura 20: Exposición y venta de conservas en el “Festival del Violín del Monte Formoseño”.....	43
Figuras 21 y 22: Inicios de huerta comunitaria, primer trasplante, en barrio La Banda de El Chorro.....	43

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1: Datos poblacionales comparativos entre la provincia y el departamento Ramón Lista	13
Cuadro 2: Cantidad de Explotaciones Agropecuarias por tipo de delimitación y superficie en la provincia y el departamento Ramón Lista	16
Cuadro 3: Cantidad de bovinos vacunados en el depto. Ramón Lista y categorías. Primera Campaña 2012.....	17
Cuadro 4: Resultados del programa Pro Huerta a nivel provincial y local.....	26

RESÚMEN

El departamento Ramón Lista está ubicado al Noroeste de la provincia de Formosa, Región Semiárida del Chaco Americano. El 65% de la población corresponde a comunidades indígenas de etnia Wichí; el 35% a pobladores criollos. La principal actividad campesina es la ganadería extensiva bovina y caprina. La indígena es la artesanía. La mayoría de la población es vulnerable en términos de seguridad y soberanía alimentaria, por lo que toma relevancia el desarrollo de las actividades del Programa Pro Huerta del INTA.

El Ingeniero Agrónomo egresado de la FAV, posee una formación generalista que le permite tener conocimientos, habilidades y capacidades en temas técnico-productivos, ambientales y sociológicos. Este trabajo pretende contextualizar el medio en que se desarrolla el Pro Huerta, describir y analizar el trabajo de un Agente de Proyecto Pro Huerta en la U. O. El Chorro; analizar el perfil del Ingeniero Agrónomo egresado de la F.A.V. en relación al trabajo realizado en la práctica profesional. El método utilizado fue la sistematización de la experiencia laboral de la U.O. El Chorro, con sus actores directos, promotores, asociaciones, instituciones, población en general, en la provincia de Formosa, y sobre el perfil del Ingeniero Agrónomo de la FAV, UNRC, con docentes y graduados, en Río Cuarto, Córdoba. Se concluye que el Pro Huerta cumple una función no sólo técnica y de capacitación, sino que muchas veces es más importante el rol social que lleva adelante; que la continuidad de los emprendimientos está influida por la seriedad y permanencia con que se los apoye; que el Ingeniero Agrónomo de la FAV cuenta con muy pocas herramientas sociológicas para desenvolverse en este tipo de trabajo, pero la experiencia laboral contribuye a la formación “in situ” del profesional en esta área.

Palabras clave: **“Sistematización de la Experiencia”, “Extensión Pro Huerta”, “Perfil del Ingeniero Agrónomo”, “Agricultura Familiar, Criollos Wichí”, “Chaco Semiárido Oeste Formosa”.**

SUMMARY

The department Ramón Lista is located in northwest of the province of Formosa, Chaco semiarid region. 65% of the population are indigenous Wichí ethnic communities; 35% to Creole settlers. The main farming activity is extensive cattle and goats. The indigenous activity is crafts. Most of the population is vulnerable in terms of food security and sovereignty, so the development of the activities of INTA Pro Huerta program becomes relevant. This work aims to contextualize the environment in which the Pro Huerta is developed to describe and analyze the work of an agent in Project Pro Huerta in El Chorro Operating Unit; to analyze the graduate profile of the AVF Agronomist in relation to the work done in professional practice. The method used was the systematization of El Chorro O.U. working experience with its direct stakeholders, developers, associations, institutions, general public, in the province of Formosa, and the profile of the AVF Agronomist, UNRC with teachers and graduates in Río Cuarto, Córdoba. We conclude that Pro Huerta not only plays a technical and training function, but its social role is often more important; the continuity of the enterprises is influenced by the seriousness and permanence with which they are supported. The AVF agronomist has very few sociological tools to function in this kind of work, but working experience contributes to the "in situ" of the professional people in this area.

Keywords: "Systematization of Experience", " Pro Huerta Extension ", " The Agronomist Profile ", "Family Farming Wichí Creole", "West Semiarid Chaco-Formosa".

INTRODUCCIÓN

El presente escrito corresponde al Trabajo Final de Grado, realizada en la “Unidad Operativa El Chorro”, noroeste de la provincia de Formosa, oficina de Extensión de la Estación Experimental Ingeniero Guillermo N. Juárez del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) (**Figura 1**). El mismo se desarrolló durante los meses de agosto de 2012, hasta junio de 2013, para optar por el título de Ingeniería Agronómica. Estuvo enmarcado en el Programa Integrado Pro Huerta, de INTA, que además es un componente del Plan Nacional de Seguridad Alimentaria (PNSA).

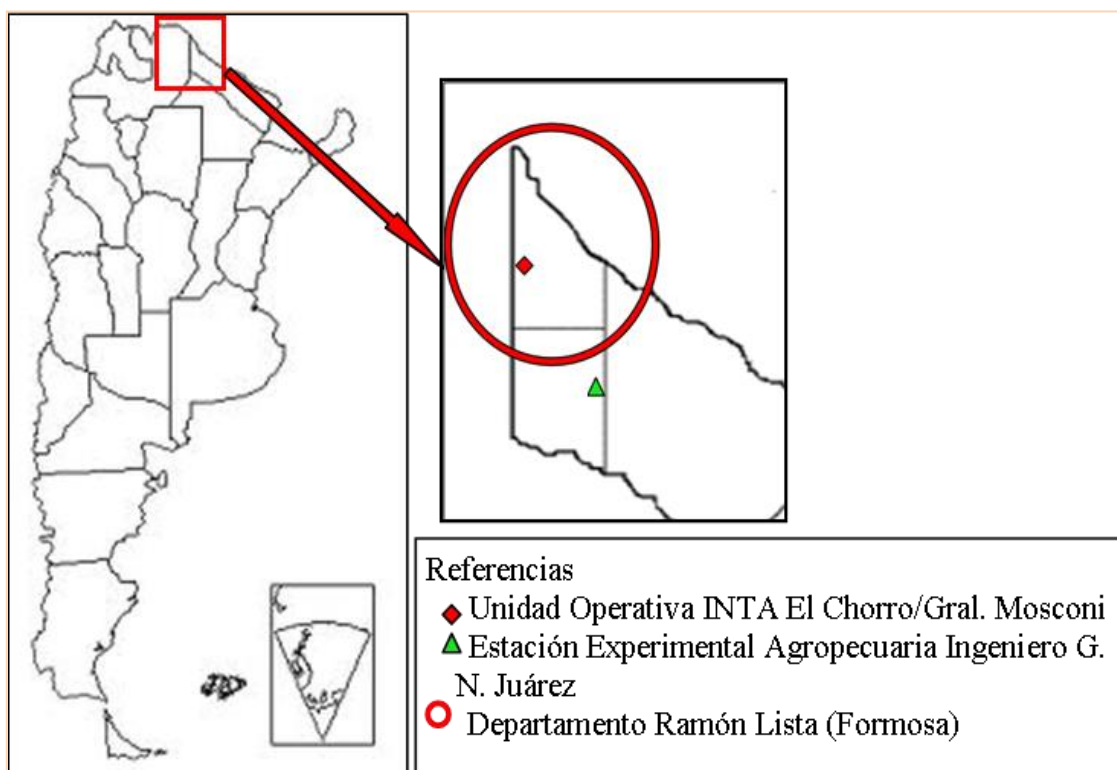


Figura 1. Mapa de ubicación de la U.O. INTA El Chorro/Gral. Mosconi, Región Semiárida del Chaco Americano.

Las actividades estuvieron motivadas en el interés personal para complementar la formación académica de la Ingeniería Agronómica con la sistematización de la experiencia laboral en el Proyecto Integrado Pro Huerta, en un entorno con características socio-económicas y productivas diferentes a las de la pampa húmeda, donde se ubica nuestra casa de estudios y en relacionar el perfil del Ingeniero Agrónomo de la Facultad de Agronomía y Veterinaria (FAV) y los roles que le competen como profesional con el INTA como institución pública.

En este trabajo se realizó la sistematización de la experiencia laboral de la Unidad Operativa El Chorro, con sus actores directos: productores agropecuarios, comunidades Wichí, huerteros, técnicos, promotores voluntarios, docentes, e instituciones gubernamentales y no gubernamentales y se la relacionó con el perfil del Ingeniero Agrónomo egresado de la Facultad de Agronomía y Veterinaria de la Universidad Nacional de Río Cuarto. Para ello, se llevaron adelante tareas que competen a un “Agente de Proyecto Pro Huerta”: planificación, control y evaluación de actividades, administración, ejecución, acompañamiento técnico, motivación y capacitación, organización de jornadas o eventos, colaboración con compañeros de otras unidades, entre otros, en simultáneo con la sistematización de la experiencia.

OBJETIVOS

OBJETIVO GENERAL

- Sistematizar la experiencia de trabajo del Programa Pro Huerta en la Unidad Operativa El Chorro, departamento Ramón Lista, Formosa, y vincularla con el perfil del Ingeniero Agrónomo egresado de la Facultad de Agronomía y Veterinaria de la Universidad Nacional de Río Cuarto.

OBJETIVOS ESPECIFICOS

- Contextualizar el medio en el que se desarrolla el Programa Pro Huerta en la zona bajo estudio.

- Describir y analizar la organización y alcance del trabajo de un Agente de Proyecto Pro Huerta en la Unidad Operativa El Chorro.

- Analizar el perfil del Ingeniero Agrónomo egresado de la Facultad de Agronomía y Veterinaria de la Universidad Nacional de Río Cuarto en relación al desempeño laboral realizado en el Trabajo Final de Grado.

MATERIALES Y MÉTODOS

Se toman como base del análisis estos conceptos y definiciones de Agricultura Familiar, ya que en ellos se ven reflejadas las diferentes culturas que conforman el territorio, conviven y se desarrollan en él.

Según Abramovay (1992), la Agricultura Familiar puede ser definida a partir de tres características centrales: a) la gestión de la unidad productiva y las inversiones en ella realizadas es hecha por individuos que mantienen entre sí lazos de sangre o basados en la unión conyugal; b) la mayor parte del trabajo es aportado igualmente por los miembros de la familia; c) la propiedad de los medios de producción (aunque no siempre de la tierra) pertenece a la familia, y es en su interior donde se realiza su transmisión en caso de fallecimiento o de jubilación de los responsables por la unidad productiva¹. Resaltando además que la agricultura familiar es también una forma de vida, y que tiene como principal objetivo la reproducción social² de la familia en condiciones dignas (Abramovay, 1992).

La Federación de Organizaciones Nucleadas de la Agricultura Familiar (FONAF) toma esta definición, agregando que “es “una cuestión cultural”, y en su interior se transmiten no sólo los medios de producción, sino también valores, prácticas y experiencias. Y señalan que dentro de ella deben estar incluidos distintos conceptos que se han usado o se usan en diferentes momentos, como son: Pequeño Productor, Minifundista, Campesino, Chacarero, Colono, Mediero, Productor familiar y también los campesinos y productores rurales sin tierra y las comunidades de pueblos originarios; y que la agricultura familiar comprende las actividades agrícolas, ganaderas o pecuarias, pesqueras, forestales, las de producción agroindustrial y artesanal, así como las tradicionales de recolección y el turismo rural” (FONAF, 2013).

Cabe destacar que la orientación productiva de los agricultores familiares tiene una afinidad natural con el ambiente y el bienestar animal, proporcionada por su propia lógica interna de organización y combinación de recursos. Se considera que la agricultura familiar

¹ Según Van der Ploeg, los agricultores familiares tienen la necesidad de coordinar las esferas productivas y reproductivas con otras relevantes, tales como las familiares y comunitarias, o la economía más amplia y el sistema institucional [...]; es por ello que el proceso de trabajo dentro de este tipo de agricultura se halla inculcado (y finalmente estructurado) con relaciones no mercantiles y con relaciones mercantiles (Ploeg, 1992). Es decir que las relaciones sociales de producción no se hallan limitadas a fenómenos económicos y aun menos a la esfera de las mercancías (Smith, citado por Ploeg, 1992).

² Entendiendo a la reproducción social como el proceso de mantener, reponer y transmitir el capital social de generación en generación, siendo el grupo doméstico su mecanismo central (Almeida, 1986).

tiene por sus características intrínsecas mayor potencialidad que otras categorías de la agricultura (empresarial, industrial) para producir alimentos de alta calidad, respetando el bienestar animal, minimizando los impactos ambientales y hasta manteniendo puestos de trabajo (Villaberde M, *et. al.*, 2004).

Se afirma que existe una fuerte relación entre tecnología, producción y conservación del ambiente, ya que a mayor tecnología, mayor producción, pero resulta más difícil conciliar la producción y la conservación, si se observa desde el modo empresarial de producción, ya que la tecnología que en estos sistemas se utiliza es en su gran mayoría de insumos, y externa al establecimiento (Villaberde M, *et. al.*, 2006). En la Agricultura Familiar se observa el fenómeno inverso, ya que las tecnologías que se implementan para conservar el ambiente suelen ser en general de procesos; y las tecnologías de insumos utilizadas son producidas en el propio establecimiento (o recicladas), lo que también contribuye con un bajo costo y generación de mano de obra.

Para la realización del trabajo se tomó como base metodológica la sistematización de experiencias³ como método de aprendizaje colectivo y participativo, según los lineamientos de Zóttola (2010) y Berdegué *et. al.* (2004).

Según Zóttola, la sistematización de experiencias es aquella interpretación crítica de una o varias prácticas que, a partir de su ordenamiento y reconstrucción, descubre o explica la lógica del proceso vivido. Es una tarea reflexiva que recupera organizadamente la praxis para volver a intervenir en ella y en la realidad con mayor eficacia y eficiencia. El conocimiento producido permite a los involucrados apropiarse de sus experiencias y construir saberes que están siendo producidos en las mismas por diferentes sujetos: sus autores, actores y gestores sociales (Zóttola, 2010).

Por responder adecuadamente a las actividades que se realizaron en el presente trabajo, se toman como guía metodológica y guía de terreno, con la salvedad de modificaciones que obedecen a lo local, las que han sido diseñadas por Berdegué *et. al.* (2004), con el propósito de apoyar el trabajo de los técnicos de campo y de los socios de las organizaciones rurales vinculados a proyectos de desarrollo agrícola y rural que se ejecutan con el apoyo del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola para América (FIDAMERICA). Debido a la práctica de estos proyectos, esta guía está orientada a la sistematización de experiencias de desarrollo agrícola y rural, a escala local (Berdegué *et. al.*, 2002, 2004).

³ Se toman como síntesis el “Taller de Sistematización de Experiencias” brindado por Lía Zóttola al equipo de Extensión de la Estación Experimental Agropecuaria de INTA El Colorado, y la Guía Metodológica de Sistematización De Experiencias Locales De Desarrollo Agrícola y Rural (Berdegué *et. al.*, 2004), por ser las que más se ajustan a la experiencia que se sistematiza.

Según Berdegué *et. al.* (2004), el modelo metodológico general debe considerar los siguientes elementos:

- *situación inicial y su contexto,
- *proceso de intervención y su contexto,
- *situación final o actual y su contexto y
- *las lecciones aprendidas.

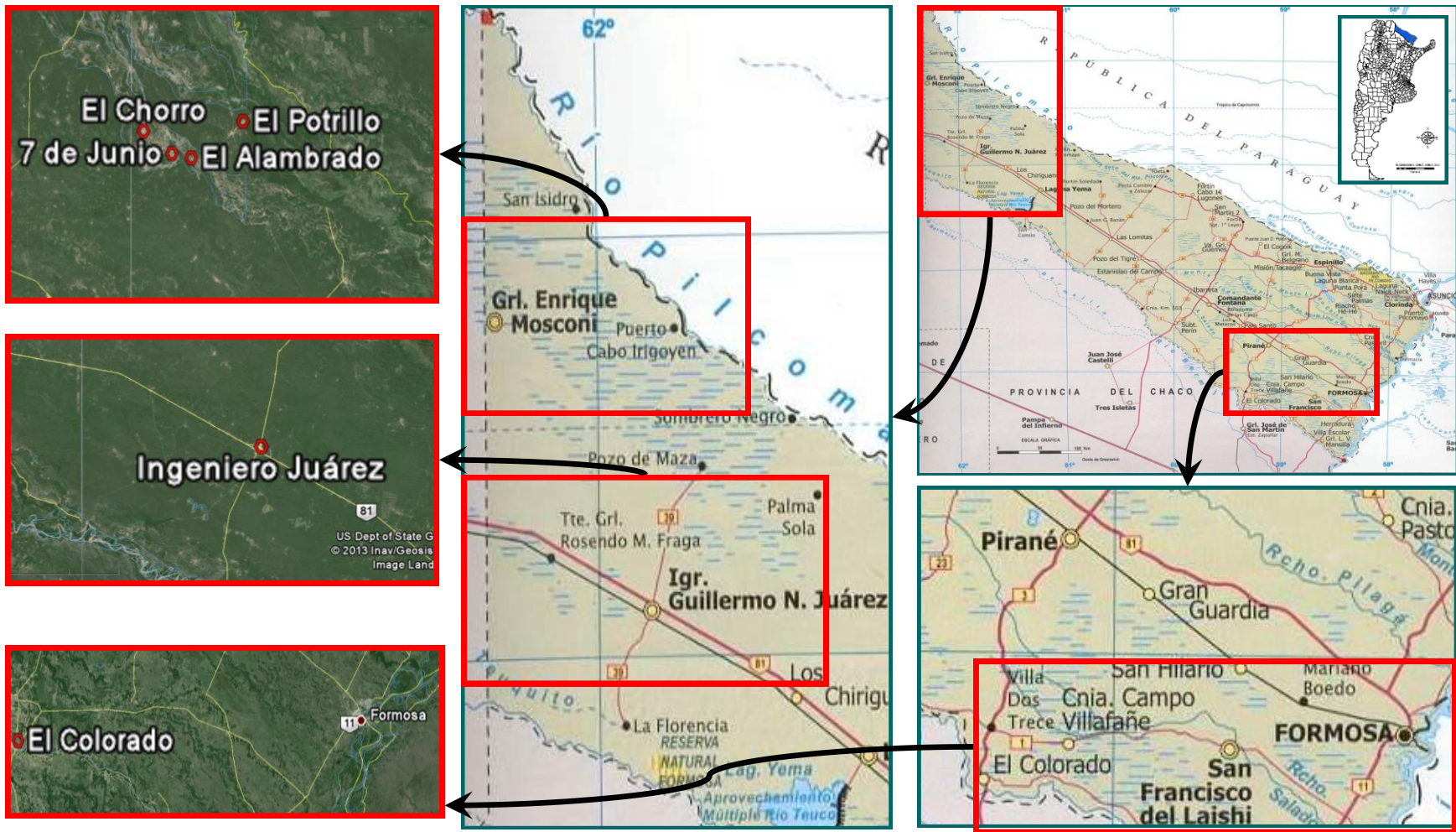
La metodología comienza por definir el eje de sistematización, identificar los agentes involucrados en la experiencia, recopilación y ordenamiento de la información y documentación disponible, plan de entrevistas, realización de taller grupal, análisis de la información, aproximaciones a conclusiones y síntesis y finalmente la redacción de informes y estrategias de comunicación. (Berdegué *et. al.*, 2004) (Anexo I: Plan de Sistematización de la Experiencia).

Se realizaron actividades de campo en distintos puntos del departamento Ramón Lista, y de la Provincia de Formosa, así como también en la ciudad de Río Cuarto, provincia de Córdoba, tendientes a recabar información y materiales para utilizar como insumo en la sistematización.

En la **Figura 2** se muestran los puntos del departamento y provincia de Formosa, donde se realizaron actividades inherentes al Programa Pro Huerta y encuestas, entrevistas, registros y recopilación de información, relacionados a la sistematización: localidad de El Chorro, cabecera del departamento Ramón Lista, Comunidad Wichí 7 de Junio, paraje criollo El Alambrado, localidad de El Potrillo, localidad de Ingeniero G. N. Juárez, cabecera del departamento Matacos, localidad de El Colorado, departamento Pirané.

En la ciudad de Río Cuarto las actividades estuvieron relacionadas a la caracterización del perfil del Ingeniero Agrónomo de la Facultad de Agronomía y Veterinaria y su relacionamiento con el área de Extensión del INTA (**Figura 3**).

Por otra parte, también se contó con el aporte de información y bibliografía otorgadas por la directora y el co-director del Trabajo Final de Grado, la coordinación del Pro Huerta de la Provincia de Formosa, y los técnicos de Pro Huerta que trabajaron en la unidad con anterioridad, además del acceso a internet y otros documentos escritos y audiovisuales.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de [googleearth](https://www.google.com/earth/) y www.zonu.com.

Figura 2: Mapa de la Provincia de Formosa, destacando la U. O. El Chorro, la cual depende de la Estación Experimental Agropecuaria Ingeniero Guillermo N. Juárez, y las localidades de la provincia de Formosa donde se llevaron a cabo las actividades de la sistematización de la experiencia.

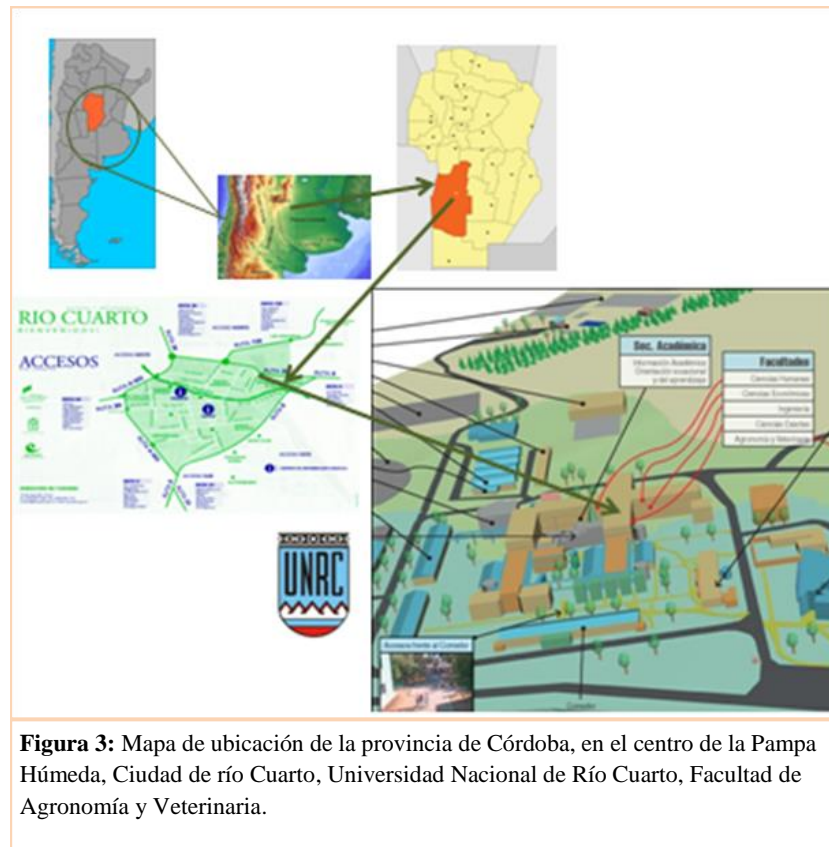


Figura 3: Mapa de ubicación de la provincia de Córdoba, en el centro de la Pampa Húmeda, Ciudad de río Cuarto, Universidad Nacional de Río Cuarto, Facultad de Agronomía y Veterinaria.

Para desarrollar el **CAPÍTULO I: CARACTERÍSTICAS DEL AMBIENTE, CONTEXTO Y FORMAS DE PRODUCCIÓN DE LA AGRICULTURA FAMILIAR DEL ÁREA DE ESTUDIO**, se realizó una revisión bibliográfica sobre la contextualización, características ambientales y formas de producción de dicho tipo social en la zona bajo estudio: de acuerdo con la metodología sugerida por Berdegú *et. al.*(2004) y Zóttola (2010), se obtuvo información complementaria ya disponible, a través de informantes calificados: se solicitó información a la Agencia de Extensión Rural (AER) Ingeniero Juárez, Fundación Gran Chaco, Coordinación Provincial de Pro Huerta, así como entrevistas abiertas a informantes calificados y referentes de la Comunidad Wichí, de los pobladores criollos, docentes, funcionarios públicos locales, sobre: origen de la experiencia, objetivos iniciales, actividades, dificultades; evolución del Programa y de los objetivos; alianzas, apoyos, logros obtenidos. Se realizó una encuesta en el marco de una Jornada de Capacitación Técnica y entrevistas semiestructuradas a los integrantes de las asociaciones de productores, donde se pudo obtener información acerca de los modos de producir, limitaciones ambientales, otros (Anexo II: Entrevista en profundidad realizada a los representantes de las Asociaciones de Productores; Anexo III: Encuesta realizada a los asistentes a la I Jornada de Actualización

Técnica de Ramón Lista). Este capítulo responde al primer punto del modelo metodológico utilizado: situación inicial y su contexto (Berdegú *et. al.*, 2002, 2004).

Para desarrollar el **CAPÍTULO II: DESARROLLO DEL PROGRAMA PRO HUERTA EN EL DEPARTAMENTO RAMÓN LISTA**, se realizó una revisión bibliográfica del material de registro de las actividades de Pro Huerta, se analizaron los resultados obtenidos de dichas actividades en la provincia y en el departamento Ramón Lista; según Zóttola (2010), se llevaron a cabo comunicaciones con informantes calificados; y Berdegú (2004), encuestas, entrevistas en profundidad y abiertas a ex técnicos de la unidad, promotores, maestros, huerteros, emprendedores, asociaciones de productores y otras instituciones con las que se trabajó.

En el desarrollo de las actividades del Programa se realizó observación participante, obteniéndose registros de diversa índole (anotaciones, fotográficos, fílmicos, observaciones, otros); también se efectuaron encuentros con diferentes actores de la institución y de la comunidad, quienes brindaron algún tipo de información en particular (documentos, archivos, estadísticas, fotografías, notas periodísticas, otros).

Además, se complementó la información obtenida con revisión bibliográfica del Programa Pro Huerta, sistematización de experiencias, formas de producción de la Agricultura Familiar, Agroecología, Extensión y desarrollo Rural, territorialidad, entre otros. Para desarrollar el **CAPÍTULO III: PERFIL DEL INGENIERO AGRÓNOMO EGRESADO DE LA FACULTAD DE AGRONOMÍA Y VETERINARIA EN RELACIÓN AL TRABAJO REALIZADO EN LA PRÁCTICA PROFESIONAL**, se realizó una revisión bibliográfica del plan de estudios de Ingeniería Agronómica de la Facultad de Agronomía y Veterinaria (FAV) de la Universidad Nacional de Río Cuarto (UNRC): perfil del egresado y alcances del título; se describió la estructura del Plan de Estudio, la composición de la currícula, materias obligatorias y optativas; se tomaron en cuenta actividades extra curriculares desarrolladas a lo largo del cursado de la carrera: participación en docencia, en el gobierno de la FAV y del Centro de Estudiantes de Ingeniería Agronómica (CEIA), ya que hacen a la formación de valores y adquisición de conocimientos en el ámbito no formal de la educación, que aportan al desarrollo del profesional en el área de Extensión. Se llevaron a cabo entrevistas en profundidad, entrevistas abiertas y comunicaciones personales a profesionales que realizan su actividad laboral en el ámbito de la Extensión y Desarrollo Rural en la zona bajo estudio; y a profesionales egresados de la FAV, con el fin de indagar acerca de las herramientas brindadas por el plan de estudios, que facilitan este tipo de trabajo.

Los **CAPÍTULOS II Y III** responden al segundo y tercer puntos del modelo metodológico utilizado: proceso de intervención y su contexto y situación final o actual y su contexto (Berdegué *et. al.*, 2002, 2004).

En el trabajo de interpretación, se procesó la información obtenida a partir de las actividades realizadas:

Se obtuvieron los resultados de la Sistematización a partir de la descripción y análisis de la información ya existente recopilada, de las entrevistas y encuestas realizadas durante y después de las actividades propias de Pro Huerta (Jornadas, capacitaciones, talleres, encuentros, otros). En cuanto al perfil del egresado, se procedió de igual manera, incluyendo la propia experiencia.

El último aporte a los **RESULTADOS Y DISCUSIÓN** fue la elaboración de la relación entre el desarrollo de las actividades llevadas a cabo en el Trabajo Final de Grado y el perfil del Ingeniero Agrónomo egresado de la FAV.

En las **CONCLUSIONES**, se reflejan los pensamientos, reflexiones y aprendizajes adquiridos a través de este trabajo, e ideas que puedan aportar mejoras en el desarrollo de las actividades de la Unidad Operativa El Chorro, así como en la formación del Ingeniero Agrónomo, para poder desarrollar su actividad laboral en situaciones similares a la que es aquí tratada. Ellas responden al cuarto punto del modelo metodológico utilizado: las lecciones aprendidas (Berdegué *et. al.*, 2002, 2004).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

CAPÍTULO I: CARACTERÍSTICAS DEL AMBIENTE, CONTEXTO Y FORMAS DE PRODUCCIÓN DE LA AGRICULTURA FAMILIAR DEL ÁREA DE ESTUDIO.

I.a. Características del ambiente y Contexto

El clima de la región es subtropical semiárido. La precipitación media anual oscila entre 400 y 500 mm concentrados en los meses de noviembre a abril. La diferencia entre precipitación y evapotranspiración potencial media anual es negativa, sin alcanzar una compensación del déficit (PTR, 2009; PROFIP, 2009). La temperatura media anual es de 23.6°C, con máximas en el mes de diciembre de 48°C y mínimas en el mes de julio de -2°C.

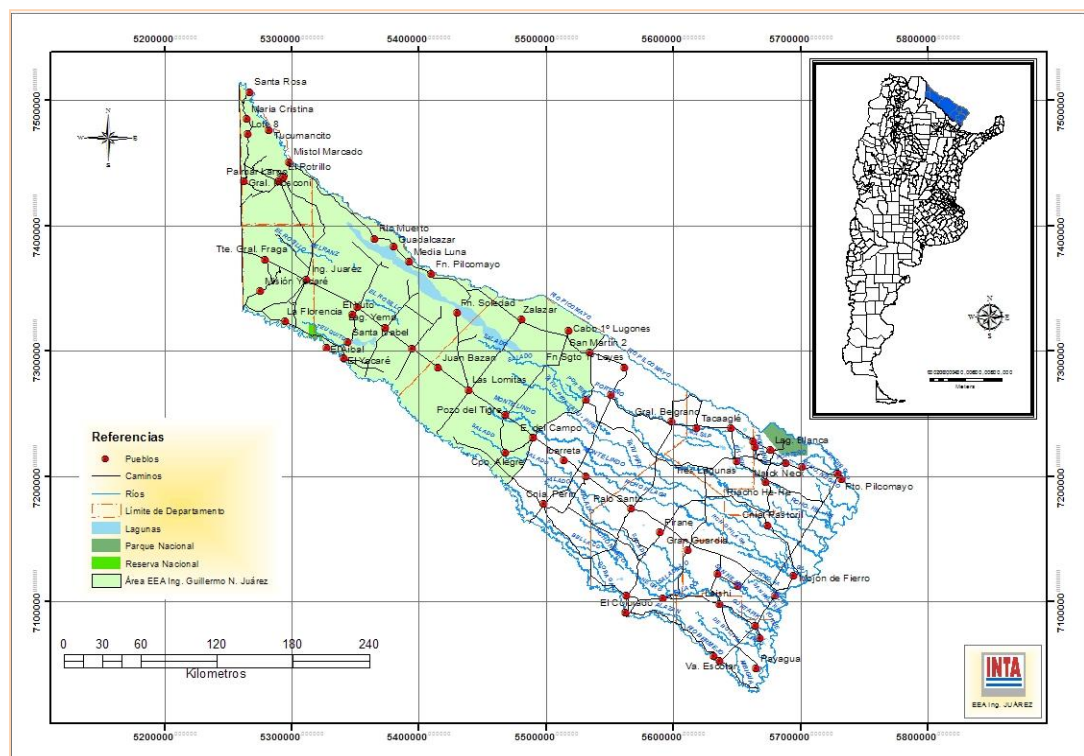
Los suelos se caracterizan por ser en su mayor parte inmaduros y haberse formado a partir de depósitos aluviales provenientes del río Pilcomayo. Los suelos aptos para la agricultura, con limitaciones impuestas por la distribución irregular de las precipitaciones durante el año y la elevada evapotranspiración, se encuentran en los albardones de los ríos, en los desmontes de los bosques altos y en los paleo cauces (POA AER Ing. Juárez, 2012)⁴.

La vegetación típica del Parque Chaqueño Semiárido se concentra en distintas áreas; en las más elevadas predominan: quebracho colorado santiagueño (*Schinopsis lorentzii*), quebracho blanco (*Aspidosperma quebracho blanco*), algarrobos blanco y negro (*Prosopis* spp), palo santo (*Bulnesia sarmientoi*) y duraznillo (*Rupechtria triflora*). En la zona de pampas y áreas circundantes se encuentran gramíneas, principalmente del género *Elyonurus*. A orillas de las pequeñas depresiones formadas en la llanura se encuentran: palo cruz (*Tabebuia nodosa*), guayacán (*Caesalpinea paraguarensis*) y palo blanco (*Callycofilum*

⁴ Información corroborada por comunicación personal con el Ing. Juan José Zurita y su equipo de trabajo, de INTA Estación Experimental Agropecuaria Sáenz Peña, Chaco.

multiflorum). Además de la vegetación de la llanura de inundación del río Pilcomayo (bañado), constituida principalmente por gramíneas de diferentes géneros, varias de ellas de alto valor forrajero, que se desarrollan en la época de bajante del bañado, palo bobo o aliso de río (*Tessaria integrifolia*) y timbó blanco o palo flojo (*Cathormion polyanthum*) (POA ODR Ing. Juárez, 2012) (Rodríguez, 2012).

El área de acción de la Unidad Operativa El Chorro, dependiente de la Estación Experimental Agropecuaria Ingeniero Guillermo N. Juárez, se ubica en la localidad de El Chorro, al nor-oeste de la provincia de Formosa y comprende el departamento Ramón Lista, dentro de la región fitogeográfica del Parque Chaqueño Semiárido. Dista 150 km de la ciudad de Ingeniero Guillermo N. Juárez, la más cercana e importante en 300 km a la redonda. Limita al norte con el Río Pilcomayo y los inicios del Bañado La Estrella; al sur con el departamento Mataros; al oeste con la provincia de Salta y al este con el departamento Bermejo, con una superficie aproximada de 3817 Km², abarcando la macro-región productiva Centro-Oeste, definida por el gobierno provincial (**Figura 4**) (PROFIP, 2009).



Fuente: Proyecto Regional con Enfoque Territorial: *Contribución al desarrollo sustentable del Oeste Formoseño. Informe anual 2013.*

Figura 4: Área de influencia de la EEA Ing. G. N. Juárez -en verde claro-, en la provincia de Formosa, en la cual se encuentra, en el extremo Nor- Oeste, el departamento Ramón Lista.

Según el Plan Para Poblaciones Indígenas (PPI 2009-2010), se estima que el 65% de la población del departamento Ramón Lista es originaria de etnia Wichí (y Nivaclé en menor medida, provenientes de Paraguay). Se encuentran tanto en zonas urbanas como rurales,

formando asentamientos conocidos como comunidades, compuestas por un número variable de familias, 25 de las cuales están organizadas legalmente en Asociaciones Civiles, mientras que otras 20 no tienen representación legal⁵. A partir del primer gobierno democrático, en la provincia de Formosa, se les otorgó a las comunidades originarias organizadas en asociaciones civiles, el título de propiedad comunitaria de las tierras (hasta 5000 ha por comunidad).

Inicialmente, la máxima autoridad de la comunidad era el cacique, pero actualmente esta autoridad es compartida por diferentes integrantes de la comunidad con distinto tipo de poder: económico, simbólico, etc. (el presidente de la asociación civil, el o los pastores, el agente sanitario, el cacique, el delegado nombrado por el Instituto de Comunidades Aborígenes, el referente de algún proyecto, los Maestro Especial de Técnicas Agropecuarias (META) o Maestro Especial de Lengua Materna (MEMA), otros). El resto de la población es criolla, y de otras zonas (cuadro 1).

CUADRO 1: Datos poblacionales comparativos entre la provincia y el departamento Ramón Lista⁶.

Jurisdicción	Población	Superficie (km ²)	Densidad (hab/km ²)	Población NBI ¹ (%)	Variación intercensal ('01-'10) (%)
Provincia	530.162	72.066	7,36	33,6%	9
Ramón Lista	13.754	3.817	3,62	84,4%	25,9

La mayoría de la población criolla es de origen santiagueño-salteño. Las familias criollas de la zona rural, generalmente viven aisladas unas de otras, o se agrupan en torno a algún servicio (salud o educación, agua, luz), constituyendo un paraje.

Para ambos grupos, en la mayoría de los casos, el trabajo es informal (exceptuando los empleados estatales). Los ingresos son bajos y provienen de empleos públicos, comercios, obrajes, carpinterías, panaderías, ladrilleras, carbonerías y venta de artesanías. Es común el trueque de productos o servicios por alimentos o ropa. La Asignación Universal

⁵ Comunicación personal con representante de las comunidades de la localidad de El Potrillo y área de influencia.

⁶ Fuente: Plan Operativo Anual de la Agencia de Extensión Rural de Ingeniero Juárez 2012. NBI¹: Datos: INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 2001. Datos: INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 2010. La variación intercensal denota un crecimiento que excede a la media provincial.

por Hijo, además de las pensiones nacionales y provinciales constituyen una parte importante del ingreso mensual en efectivo con que cuentan las familias (POA ODR Ing. Juárez, 2012).

Los pobladores criollos que viven en la zona rural, se dedican a la cría de ganado, especialmente bovino y caprino. Los ingresos más importantes provienen de la venta de ganado bovino en pie. La mayoría de estos pobladores rurales forman parte de organizaciones campesinas, con diferentes niveles de desarrollo; esto se evidencia en un incremento en su capacidad para gestionar en forma conjunta mejoras en algunos servicios, en la regularización de la tenencia de la tierra, acceso al agua, asistencia técnica, comercialización, otros (POA ODR Ing. Juárez, 2012).

La alimentación, tanto de la población criolla como originaria, es pobre en cantidad y en calidad. Se basa principalmente en proteínas de la carne, grasas y carbohidratos. La ingesta de frutas y verduras es baja, debido a cuestiones culturales, económicas, de acceso (los mercados no se encuentran cercanos) y a las condiciones agroecológicas de la zona, que limitan la producción, posiblemente debido a la escasez de agua.

En los últimos 3 años, la localidad de El Chorro, ha incrementado considerablemente su población, muchos habitantes de zonas rurales, poblaciones y provincias vecinas se radicaron en la localidad, a partir del movimiento económico generado por la instalación definitiva de una sucursal del Banco de Formosa (POA UO El Chorro, 2012).

La ruta nacional 81(pavimentada), se encuentra a 75 km de la localidad de El Chorro. Las rutas provinciales 39 y 86 y los demás caminos, son de tierra o enripiados, lo que impide el acceso en la época de lluvias. Las localidades más importantes, cuentan con energía eléctrica subsidiada por el estado provincial, durante las 24 horas. Las demás cuentan con hasta 6 horas de luz diarias suministrada por generadores con motores de combustión interna (Lote 8, Santa Teresa y María Cristina, entre otros). En general, las localidades principales se abastecen de agua a través de perforaciones, el agua es tratada en las plantas potabilizadoras, dependientes del municipio. Los demás parajes y comunidades se abastecen, mediante camiones que acarrear agua desde las localidades más importantes. El Chorro y El Potrillo poseen 2 emisoras radiales FM cada uno; servicio de televisión por cable; se utiliza telefonía móvil, con calidad de señal muy mala. Algunos parajes tienen la posibilidad de comunicarse por telefonía móvil y otros no, debido al escaso alcance de las antenas ubicadas en la zona. En estos casos, la radio de los puestos de vigilancia policial y de las salas de primeros auxilios, además de las radios FM de mayor alcance se tornan sumamente importantes, ya que constituyen la única vía posible de comunicación. El servicio de transporte de pasajeros no es formal, es irregular y está adecuado a la época de pago de los programas de asistencia social en El Chorro. No existe servicio El Chorro-Ing. Juárez. El

transporte de pasajeros es realizado por vehículos particulares (especialmente camionetas y camiones) que hacen viajes y fletes en función de las demandas. En los parajes y localidades más alejadas de la ruta nacional 81, las motos, bicicletas y caballos son los medios de transporte más utilizados por los pobladores (POA ODR Ing. Juárez, 2012) (POA UO El Chorro).

Casi todos los parajes del departamento Ramón Lista cuentan con una escuela primaria (Educación General Básica (EGB) 1 y 2). Hay en el departamento 4 establecimientos con los niveles EGB 3 y polimodal. Un secundario agrotécnico. Además de impartir educación, los establecimientos brindan una comida diaria. Según los datos del Censo Nacional de Población, Hogar y Vivienda (CNPHyV) (2010), la condición de alfabetismo se encuentra por debajo del promedio provincial (94%), siendo el departamento con menor porcentaje de población alfabetizada mayor a 10 años (77%) (INDEC, 2010)⁷. Las localidades de El Chorro y El Potrillo cuentan con hospitales. Algunos parajes cuentan con salas de primeros auxilios que pueden estar atendidas por agentes sanitarios (POA UO El Chorro, 2012).

Existen en la zona varias organizaciones gubernamentales (OG's) y no gubernamentales (ONG's), además de programas/proyectos que apoyan diferentes aspectos del desarrollo de la población aborigen y criolla. Entre ellos: el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), el Ministerio de la Producción y Ambiente de la Provincia de Formosa, el Instituto PAIPPA⁸, Instituto de Comunidades Indígenas (ICA), el Proyecto para el Desarrollo del centro-oeste Formoseño (PRODECO), Asociación Siwaní, la Fundación Gran Chaco, Fundación Brindarse, Responsabilidad Social Empresarial de las petroleras (Programas de Acción Comunitaria), de High Luck y Gran Tierra, entre otros.

La explotación petrolífera comenzó a principios de la década del 80 y fue realizada por Yacimientos Petrolíferos Fiscales (YPF). Actualmente, las empresas High Luck, Energías Argentinas y Gran Tierra Sinergy están a cargo de la extracción. El petróleo se extrae y se transporta mediante camiones a una destilería ubicada en Tartagal, al noreste de la provincia de Salta. La mayor parte del gas es quemado y el resto se utiliza para el funcionamiento de una usina que provee electricidad a las localidades más importantes del departamento. Las empresas que realizan la extracción de petróleo cuentan con un área de responsabilidad social, con técnicos que elaboran e implementan diferentes emprendimientos productivos a nivel comunitario y familiar en las zonas donde se realiza la extracción petrolera (Sanz, 2010).

⁷ El Instituto Nacional de Estadísticas y Censo (INDEC), publicó solo datos parciales y a nivel departamental del CNPHyV.

⁸ El Instituto provincial PAIPPA, comenzó siendo el Programa de Asistencia Integral al Pequeño Productor Agropecuario, de allí su sigla.

I.b. Formas de Producción de la Agricultura familiar

Las características propias de la agricultura familiar le permiten articularse de manera más armónica que otros sectores con la naturaleza, pudiendo llevar adelante una producción alternativa, función estratégica de los agricultores familiares si además les permite garantizar su reproducción social (Villaberge *et. al.*, 2004) (Sabanés *et. al.*, 2004). Una producción alternativa, basada en la menor utilización de insumos industriales, demanda un alto nivel de conocimiento de las realidades locales como así también una mayor dedicación de horas de trabajo, comparadas a las demandadas por producciones más industrializadas y artificializadas (Villaberge *et. al.*, 2009). A continuación, se describe cómo dos sectores de la Agricultura Familiar han logrado producir y subsistir desde siempre, en el caso de los originarios Wichí, y desde hace 100 años los criollos, en un ambiente tan adverso y desafiante como es el Chaco semiárido en el que se encuentra inmerso el oeste formoseño.

La ganadería constituye la actividad de mayor importancia en el uso del suelo. La región concentra el 2% del ganado bovino provincial (23.597 cabezas), 10% del ganado caprino (14843 cabezas), el 5% del ganado ovino (4034 cabezas), el 4% del ganado porcino (3226 cabezas) y el 3% del ganado equino (1773 cabezas) (CNA, 2002) (CNA, 2008).

Ramón Lista concentra el 2% de las explotaciones agropecuarias (EAPs) de la provincia, representando las EAPs con límite definido, el 0,3%, y las EAPs sin límite definido representan el 12% de la provincia. La mayor parte de los agricultores familiares se encuentran en situación irregular de tenencia de la tierra: permisos de pastaje vencidos, cuotas atrasadas en la adjudicación en venta, falta de mensuras oficiales, otros (exceptuando a las 25 comunidades Wichí que tienen la propiedad comunitaria de las tierras) (POA AER Ing. Juárez, 2012). El siguiente cuadro muestra la distribución de las EAPs con y sin límites definidos y la superficie en el departamento.

CUADRO N°2: Cantidad de Explotaciones Agropecuarias por tipo de delimitación y superficie en la provincia y el departamento Ramón Lista⁹.

Jurisdicción	Total EAPS	EAPS con límites definidos		EAPS sin límites definidos
		Cantidad	Superficie (has)	
Total provincial	9.962	8.994	5.178.607	968
Ramón Lista	162	51	75.061	111

⁹ Fuente: Elaboración propia, en base a datos del INDEC, Censo Nacional Agropecuario 2002, POA Ing. Juárez 2012.

Según datos del Censo Nacional Agropecuario (2002), el 88% de las EAPs con límites definidos se encuentra comprendido entre las 500 y las 2000 has. Esto debe analizarse teniendo en cuenta dos aspectos básicos: 1) la ganadería es la principal actividad productiva y 2) la ganadería es extensiva y a campo, sin apotreramiento, no se siembran pasturas, el manejo es rudimentario, y el ambiente en el que se produce está muy deteriorado, lo que implica limitaciones y restricciones productivas; situación que evidencia que no es la superficie de la EAP la que define los estratos de productores, sino la cantidad de cabezas de ganado que éste posee, la cual está determinada, en gran medida, por la condición ecológica de la EAP y el tipo de manejo realizado por el productor (POA AER Ing. Juárez, 2012).

Según el CNA 2002, el departamento Ramón Lista tiene 158 productores de ganado bovino, que poseen entre 51 y 250 vientres cada uno (CNA, 2002). Este hecho sumado a las condiciones de vida, la dificultad para acceder a la tenencia de la tierra y al agua, los bienes de capital escasos y su situación económica-productiva que les imposibilita capitalizarse, la mano de obra familiar y la racionalidad económica que está orientada a obtener el mayor ingreso global posible (Chiarulli, *et. al.* 2003, citado por Sanz, 2010), enmarca a los productores del oeste formoseño (departamentos Bermejo, Matacos y Ramón Lista) en un 99% como agricultores familiares, y concentran el 92% del ganado bovino (Sanz, 2010).

El siguiente cuadro muestra la cantidad de bovinos vacunados en el departamento por categoría en la primera campaña de vacunación anti aftosa 2012 (SENASA, 2012).

CUADRO N° 3: Cantidad de bovinos vacunados en el depto. Ramón Lista y categorías. Primera campaña 2012¹⁰

Jurisdicción	Categorías							Total
	Vacas	Vaquillonas	Novillos	Novillitos	Terneras	Terneros	Toros	
FORMOSA								
RAMON LISTA	10.769	2.594	1.193	1.193	3.248	2.982	1.618	3.597

De acuerdo a lo expresado anteriormente la principal actividad desarrollada por los agricultores familiares de Ramón Lista, es la producción de ganado bovino (casi exclusivamente practicada por la población criolla) y la cría de caprinos (además de los criollos, el pueblo Wichí tiene incorporada a sus costumbres esta práctica productiva) sobre monte nativo o sobre campos inundables (pastizales naturales del Bañado del Río

¹⁰ Fuente: Elaboración propia en base a datos del Sistema de seguimiento y evolución de las campañas de vacunación anti aftosa (res. SENASA n° 815/2002).

Pilcomayo). La producción ganadera bovina abarca las actividades de cría y engorde, en forma extensiva. La genética vacuna se caracteriza por la predominancia de la raza criolla y su cruce con razas cebuinas.

Según Sanz (2010), la producción ganadera de “zona alta” se caracteriza porque la alimentación del ganado depende del monte nativo y el manejo del rodeo está determinado por los ciclos de lluvias, momento en el que ocurre la mayor producción de forraje (entre noviembre y abril). En el periodo húmedo se obtiene el agua y el forraje para todo el año y en el periodo seco, se aprovechan las únicas aguadas disponibles para juntar los animales y así poderlos vacunar, curar, marcar y vender. La producción en la “zona de bañado”, se caracteriza porque tanto la alimentación como el manejo del ganado dependen del ciclo de crecida y bajante del Río Pilcomayo. En el mes de mayo, cuando el bañado baja y comienzan a crecer los pastos naturales, entran los animales a pastorear. Cuando el bañado crece los animales son retirados hacia los campos altos donde se alimentan de la vegetación del monte nativo. En general el manejo es el siguiente: servicio natural a campo y permanente y destete entre los diez y 15 meses de edad con un peso promedio de 160 kg. Los productos y subproductos de la ganadería bovina son: terneros, gordos¹¹ y queso, respectivamente. Los terneros se venden a acopiadores y tienen como destino los mercados de provincias vecinas, mientras que los animales gordos se venden en el mercado local.

A partir del primer remate ganadero realizado en octubre de 2010, en Ingeniero G. N. Juárez, se observó un aumento considerable del precio de venta del animal bovino a nivel regional y local. Actualmente el precio de comercialización de los animales gordos y de los terneros, oscila entre \$7 y \$11, respectivamente. Es importante remarcar que un animal gordo demora entre 5 a 6 años para alcanzar el peso de comercialización (300-400 kilos). El queso “criollo” es un subproducto de la actividad ganadera, que tiene un gran valor dentro de la economía familiar campesina, dado que aporta dinero en efectivo durante tres a cuatro meses del año. Se elabora con la leche recolectada durante la “lechada”¹², que es una práctica tan antigua como la cría de ganado bovino y sigue siendo imprescindible para el manejo del rodeo en estos sistemas productivos (POA ODR Ing. Juárez, 2012).

La actividad ganadera caprina es desarrollada principalmente por las mujeres y los niños, siendo una producción no sólo de la cultura criolla, sino también aceptada por el pueblo Wichí. Se caracteriza por tener un elevado índice de mortalidad al nacer¹³. La genética caprina local es de raza criolla, observándose en algunos establecimientos cruzamientos con Boer, que no han dado los mejores resultados, ya que las cabras paren con

¹¹ Se denominan gordos a los animales (machos o hembras) mayores a 300 kilos (Sanz, 2010).

¹² Término utilizado por los productores chaqueños para referirse al ordeño (Sanz, 2010)

¹³ Comunicación personal con Fabiana Escajadilla, oficina de SENASA de Ing. G. N. Juárez

frecuencia 2 cabritos por parición, lo que dificulta el crecimiento de los cabritos, así como el mantenimiento de la condición corporal de la madre, debido a las condiciones ambientales adversas para la obtención de agua y alimento; es una raza que no expresa su potencial genético en estos ambientes. El producto de esta actividad es la carne para el consumo familiar y el excedente se vende en el mercado local de manera informal. Por razones culturales y por el temor a contraer brucelosis, no se consume la leche de cabra ni se la utiliza para elaborar quesos. Es importante tener en cuenta que no se toma a la producción caprina en el departamento con la relevancia que realmente tiene, ya que si comparamos prácticamente hay el mismo número de cabezas de ganado bovino y caprino, pero en la práctica, se realiza como una actividad menor en los establecimientos agropecuarios, y desde el Estado o las instituciones no se promueven o difunden masivamente mejoras productivas.

Hasta hace aproximadamente 10 años, tuvo gran importancia la actividad forestal, especialmente la producción de madera para muebles, postes y durmientes. Actualmente esta actividad muestra un importante retroceso, ya que al ser netamente extractiva y sin planes de manejo, no favoreció la regeneración natural ni fomentó la reforestación, generando un bosque totalmente empobrecido (Benítez, 2012)¹⁴.

Actualmente el gobierno provincial fomenta la reforestación y enriquecimiento de monte nativo con algarrobo, en el marco de la LEY Nacional 25080, otorgando créditos a través del Fondo Fiduciario Provincial para cubrir la compra de los plantines y las tareas de plantación. En el departamento Ramón Lista ya están certificadas 450 ha en las comunidades Wichí, y para los próximos años se espera certificar 900 ha más, a través del proyecto de la Fundación Gran Chaco, “El Futuro Está en el Monte” (Benítez, 2012).

Las características agroecológicas de la zona limitan la posibilidad de realizar agricultura de secano. En la zona del Bañado, durante la época de bajante, se producen hortalizas, aprovechando la humedad remanente en el suelo; las únicas cultivadas con excedente para venta corresponden a las cucurbitáceas: zapallos, calabazas, sandía y melón. La comercialización se realiza a nivel local. Varias familias urbanas y rurales cultivan diferentes hortalizas y frutales que son utilizados para consumo familiar. La escasez de agua para riego y las elevadas temperaturas durante el verano, son limitantes para este tipo de producción; esta actividad se realiza en las localidades donde hay red de distribución de agua, lo que posibilita realizarla casi todo el año, exceptuando diciembre y enero, por las altas temperaturas. En la encuesta realizada en la I Jornada de Actualización Técnica de Ramón Lista (Anexo III), queda evidenciada esta situación, ya que de un total de 21 personas que viven en zonas urbanas, con agua de red disponible, manifiestan producir huerta 15 de

¹⁴ Entrevista en profundidad a Liliana Benítez, quien trabajaba en ese momento para la Fundación Gran Chaco, y fomentó la reforestación.

ellas, mientras que de las 57 personas que viven en zona rural, sin red de agua, sólo 19 manifiestan producir huerta. La producción a escala comercial de hortalizas de hoja se realiza en casos muy puntuales y con abundante disponibilidad de agua durante todo el año. Contando con la posibilidad de riego, la zona presenta un elevado potencial para producción de algunas especies hortícolas¹⁵, ya sea como primicias o al final de la temporada, así como para la producción de semillas hortícolas, debido a que el período libre de heladas es de aproximadamente 310 días y el clima es seco.

Según el Programa de Desarrollo Integral de Ramón Lista (DIRLI) (2003), Ramón Lista es el departamento de la provincia donde se presentan las mejores condiciones para la producción de miel, por las peculiares floraciones existentes en el bosque nativo. Cabe señalar que la apicultura, entre las actividades económicas, es la más aceptada por las comunidades Wichí. De hecho la apicultura figura entre las ocupaciones milenarias que los Wichí realizaban para obtener el sustento diario (además de la caza, la pesca, la recolección de frutos silvestres). A partir del año 1988, el Centro Educativo de Nivel Medio N° 2 de la localidad de El Potrillo, incorporó la capacitación en apicultura como una actividad optativa. Actualmente existe una cooperativa de más de 200 productores (PROAPE) integrada principalmente por apicultores Wichí y en menor medida criollos, que cuenta con proveeduría de material apícola y sala de extracción móvil. La cooperativa compra la mayoría de la producción y la vende en diferentes mercados, incluso exportando con certificación orgánica.

¹⁵ Análisis basado en los datos de los informes definitivos de la campaña Primavera-Verano 12-13 de Pro Huerta, elaborados por la Unidad Operativa El Chorro para la Coordinación provincial de Pro Huerta, y en la encuesta realizada en la I Jornada de Actualización Técnica de Ramón Lista (Anexo III).

CAPÍTULO II: DESARROLLO DEL PROGRAMA PRO HUERTA EN EL DEPARTAMENTO RAMÓN LISTA

II.a. Contexto del programa a nivel provincial y local

Según INTA (2013), el Pro Huerta está dirigido a la población que enfrenta problemas de acceso a una alimentación saludable, promoviendo una dieta más diversificada y equilibrada.

El objetivo general del Pro Huerta es mejorar la seguridad y soberanía alimentaria de la población urbana y rural en situación de vulnerabilidad social, incrementando la disponibilidad, accesibilidad y variedad de alimentos, así como la comercialización de excedentes, mediante la autoproducción de alimentos frescos por parte de sus destinatarios, en huertas y granjas con enfoque agroecológico, de acuerdo a las particularidades y costumbres de cada región (Cittadini, 2012). A la vez pretende favorecer la participación y la organización, realizar acciones integrales en materia de educación alimentaria y desarrollar acciones específicas dirigidas a los sectores sociales vulnerables con los que trabaja para que los mismos sean actores plenos de los procesos de desarrollo local y territorial que las políticas del INTA y del Ministerio de Desarrollo Social (MDS) propugnan. Las estrategias de intervención del programa son la provisión de insumos, asistencia técnica y capacitación (Pro Huerta, 2012).

Su funcionamiento en el INTA favoreció la distribución territorial con fuerte capacidad de penetración, su continuidad (que en el ámbito local es sinónimo de confiabilidad) y sus capacidades de solvencia técnica y planificación (Anexo V).

II.a.a. Impactos del programa provincial y localmente

Tanto en el caso de las huertas familiares como las comunitarias, los modelos atienden apropiadamente las condiciones de autoabastecimiento, mientras que las huertas escolares cumplen un rol principalmente motivacional, educativo y pedagógico, complementando subsidiariamente el aprovisionamiento del comedor escolar (Figuras 9, 10 y 11).



Figura 5 y 6: Huerta familiar en la Comunidad Wichí de Lote 8. **Fig.7:** Jardín de Infantes Arco Iris. Conociendo las semillas”. **Fig. 8:** Capacitación en paraje Santa Rosa (límite con Paraguay) en cría de aves para carne y huevos.

Desde la perspectiva ambiental se ha constatado que el programa contribuye a mejorar las condiciones sanitarias del área en que discurre, fortalece la biodiversidad al continuar la producción de especies autóctonas o desplazadas adaptadas a nivel local e integra el aprovechamiento y apropiación de técnicas ancestrales de probado éxito con avanzados conocimientos agronómicos, con el fin de facilitar que sea la propia población destinataria del programa quien produzca sus alimentos de manera eficiente y social,

económica y ambientalmente sustentable. Los pobladores perciben que no sólo mejora su alimentación y el medio en que se sitúan, sino que también recuperan autoestima y por lo tanto revalorizan su propia aptitud para transformar positivamente su vida (Anexo V).

Las entrevistas en profundidad y encuestas realizadas a los promotores voluntarios para reconstruir la historia del Pro Huerta en la zona y fortalecer su rol, intercambiar experiencias y saberes, planificar y evaluar las actividades desarrolladas y gratificarlos por su valiosa labor, tuvieron un efecto renovador e innovador en el equipo de promotores voluntarios; antiguos promotores que ya no estaban realizando esta tarea, están retomando las actividades como promotores, pensando nuevas actividades y formas de avanzar con la propuesta de Pro Huerta; así también los nuevos promotores, proponen beneficios para los vecinos, además de solicitar intercambios con otras experiencias, e innovaciones productivas y comerciales (Anexo V).

II.a.b. Cultivos locales

Promoción e introducción de variedades del cultivo de batata de la EEA El Colorado, en las huertas del programa, con el objetivo de evaluar su comportamiento en la zona¹⁶.

Plantación de chaguar: a través de una gestión asociada entre la Comunidad Wichí 7 de Junio, INTA, Acciones Comunitarias de Gran Tierra (Equipo de Antropología)¹⁷ e Instituto de Botánica del Nordeste (IBONE) de la Universidad Nacional del Nordeste (UNNE), se realiza una plantación experimental de chaguar, con el fin de conocer el ciclo reproductivo, productivo, la relación cultural de los Wichí con la especie, modos de recolección, desfibrado e hilado, para obtener plantaciones locales y sustentables, ya que actualmente recorren distancias mayores a 60 km para cosechar la fibra de los chaguales

¹⁶ Se cultiva habitualmente utilizando como semilla la batata que se compra para consumo, sin selección ni identificación, ya que es muy apreciada por las familias.

¹⁷ El “Equipo de Antropología” trabaja en la zona hace más de 5 años, prestando servicios a las empresas petroleras u ONG’s, en el marco de la responsabilidad Social Empresaria con la que deben cumplir estas empresas. A raíz de ello, en el año 2011 se contactan con la Unidad Operativa para realizar un trabajo de IAP (investigación-acción participativa) con una comunidad interesados en el cultivo del chaguar. El proyecto aún está en ejecución.

naturales, que se encuentran cada vez más alejados, debido a que la extracción desmedida está provocando su desaparición en cercanías de las comunidades más numerosas.

Desde el año 2011 el Equipo de Antropología lleva a cabo tareas de gestión asociada con INTA Pro-Huerta de El Chorro para la implementación de un cultivo experimental de chaguar en la comunidad Comunidad 7 de Junio, además de promover las huertas familiares, comercio justo, construcción de precio para artesanías y productos de cerco, huerta y miel que se comercializan. En 2012 se incorpora la AER de INTA de Ingeniero Juárez e IBONE a las actividades del emprendimiento (Rodríguez, P.)¹⁸”.



Figura 9: a-Mujer Wichí de la Comunidad 7 de Junio cosechando planta de chaguar; b-Fibra separada del resto de la planta de chaguar lista para hilar y teñir y ‘agujas’ de cactus, para tejer punto yica en chaguar; c-Abuela Mariana mostrando su yica terminada.

¹⁸ Comunicación personal con Rodríguez, P., integrante del “equipo de Antropología”.

II.a.c. Educación

Se busca constantemente apoyar al sistema educativo formal a través de huertas comunitarias, con varios propósitos: que los niños aprendan a alimentarse en forma equilibrada, nutritiva y variada; que aprendan a cultivar sus propios alimentos; que aprendan a trabajar solidariamente para y con otros compañeros; que el comedor escolar se provea de verduras y frutas frescas todo el año a partir de la huerta escolar. Se trabaja con los META de las dos Delegaciones Zonales de Educación, que comprenden más de 60 establecimientos educativos de nivel primario y secundario. La disposición de un maestro especial dedicado exclusivamente a esta área en muchos establecimientos, hace que el trabajo conjunto sea exitoso. En el año 2012 se dictó un curso de capacitación para los META, como base niveladora, ya que algunos de estos maestros tienen conocimientos en la temática y otros no.



Figuras 10, 11 y 12: Fotografías de Huerta Escolar en EPEP N° 259, año 2012. Los niños aprenden la importancia de diversificar la alimentación, conocen las especies y su forma de cultivo, y la producción se utiliza en el comedor escolar.

II.a.d. Fortalecimiento de capacidades en Economía Social

A nivel local, se dictaron capacitaciones sobre construcción de precio justo para venta de productos de la huerta y la granja, así como también de envasados, con promotores y huerteros de El Chorro. Se promueve y capacita la participación de productores en ferias, festivales, etc, como forma de incentivarlos y que adquirieran experiencia en la comercialización directa. Participan en la “Fiesta del Violín del Oeste Formoseño”, que se realiza en El Chorro, y en el “Festival de las Costumbres Criollas”, en El Potrillo, distante a 45 km de El Chorro, exponiendo y vendiendo sus productos.

II.a.e. Resultados del Programa a nivel provincial y local

CUADRO N° 4¹⁹: Resultados del programa a nivel provincial²⁰ y local²¹

Resultados del Programa	Provincial	Local	% del Total Provincial
Población cubierta	136755	4123	3,01
Huertas familiares	20780	147	0,7
Huertas escolares	274	35 ²²	12,8
Huertas comunitarias	77	6	7,8
Granjas (familiares y escolares)	4776	349	7,3
Técnicos de Pro Huerta	17	1	5,9
Promotores voluntarios	327	50	15,3
Localidades (Municipios)	46*	1**	2,18
Instituciones Asociadas	449	18	4
Ubicación Rural/Urb. (-50000 h.)	83	100	120,5

*a los que se le suman barrios, comunidades y parajes de toda la provincia; **Se trabaja con 1 Municipio, el único en el departamento, 2 poblaciones constituidas como pueblos, a las que se le suman 46 comunidades de pueblos originarios, y alrededor de 35 parajes criollos de número variable de habitantes.

¹⁹ Fuente: Elaboración propia en base a los informes provinciales y locales a continuación detallados.

²⁰ Informe definitivo de la Coordinación Provincial de Pro Huerta, Campaña Otoño-Invierno 2012, que se construye a partir de los informes de cada unidad de extensión del territorio.

²¹ Informe definitivo de la Unidad Operativa Pro Huerta de El Chorro, departamento Ramón Lista, Campaña Otoño-Invierno 2012.

²² Este dato es elevado en comparación con los datos a nivel provincial debido a que en el departamento se abrieron en los últimos años muchas escuelas y anexos, que corresponden a comunidades Wichí o parajes muy aislados, y en casi todas ellas hay designado un M.E.T.A. Hay en el departamento 44 escuelas primarias y 13 anexos. 1 secundario agrotécnico, 3 colegios secundarios y 6 anexos.

Como se observa en el cuadro N° 4, el % de huertas familiares locales es bajo con respecto a las provinciales, debido al balance hídrico local, que es negativo todo el año, y son pocas las localidades con agua de red de calidad disponible para riego²³; el número de huertas escolares es mucho más significativo, ya que cada comunidad Wichí, así como muchos parajes criollos, tienen su propia escuela, o anexos, todas ellas tienen comedor escolar y casi todas, un Maestro de Enseñanza de Técnicas Agropecuarias; el % de granjas denota un interés mucho más marcado de las familias en la cría de animales para huevos o carnes que en la producción hortícola, ya que las posibilidades de éxito productivo son mucho mayores en este caso, por ser el clima menos limitante para este tipo de producción; si se toma en cuenta el % de recursos humanos de Pro Huerta destinado al departamento, es aceptable comparativamente, pero si se toma en cuenta todo el personal de INTA que trabaja en la provincia, el % es muy inferior, teniendo en cuenta que al ser personal único, además de llevar adelante las tareas que competen a un “Agente de Proyecto Pro Huerta”, realiza todas las tareas inherentes a una oficina de INTA. El número de promotores locales es debido a que cada Comunidad Wichí y paraje tiene un promotor como mínimo. La red de instituciones asociadas supera las 18 entidades: municipio, Ministerio de Producción y Ambiente de Formosa (MPyAF), Instituto PAIPPA²⁴, asociaciones vecinales, asociaciones civiles de las Comunidades Wichí, asociaciones de productores, cooperativa apícola, asociaciones de base, centros de salud, ONG’s, entidades religiosas, otros; a nivel provincial, el 83 % de las huertas se ubican en áreas rurales, o urbanas con menos de 50000 habitantes, lo que demuestra la importancia del programa en el desarrollo del interior de la provincia. Localmente, todas las huertas familiares se ubican en áreas rurales, ya que la localidad más grande, es la cabecera de departamento, y tiene una población de 3000 habitantes.²⁵

²³ Si bien se nota una mejoría año a año en la red de distribución del agua de los poblados más importantes, aún persiste arraigada la idea que sólo se pueden producir hortalizas en la “temporada de lluvias”. Además en los casos donde aflora salitre, los huerteros dejan de regar con el agua de red.

²⁴ Programa de Asistencia Integral al Pequeño Productor Agropecuario.

²⁵ Datos estimados en base a los datos departamentales del Censo Nacional de Población y Vivienda 2011 y a informantes calificados, ya que no se publica la información del censo por localidad, sino por departamento. En el Censo anterior, la localidad con más habitantes era El Potrillo, pero desde el año 2012 se está dando una modificación estructural en el territorio, debido a un hecho que pocos podrían imaginar: la instalación de una sucursal del Banco de la Provincia de Formosa en la localidad de El Chorro (Gral. Mosconi) ha generado un movimiento económico de tal magnitud, que provocó una importante migración y radicación, tanto de pobladores rurales de la provincia de Formosa y de la provincia de Salta, así como también de pobladores de otros pueblos e incluso de Ingeniero Juárez, en general comerciantes o prestadores de servicios.

II.b. Origen de la Experiencia local. Objetivos Iniciales, Actividades que se realizaban y Dificultades Encontradas

La experiencia local se origina a partir de que había que atender uno de los departamentos de más alto índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) del país.

En la provincia de Formosa, el INTA comenzó a trabajar en la zona Este en el año 1939²⁶, y en años posteriores se expandió sólo a la zona centro (Ibarreta). En el año 1996, llega a la zona oeste *“con un rol ligado a la Extensión. Lo hizo a través de la implementación del Programa Integrado Pro-Huerta y con una función más social que en la etapa anterior (Sanz, 2010)”*²⁷.

En ese año comienza el trabajo de Pro Huerta con la llegada de la Ingeniera Norma Wagner, cuando se crea la Unidad Operativa Ingeniero Juárez, que desde allí asistía a la zona oeste de Formosa, prácticamente un tercio de la superficie provincial (Anexo V).

Norma Wagner se desempeñó como Agente de Proyecto Pro Huerta entre 1996 y 1998 (Coordinación Pro Huerta, 2012), y fue la encargada de presentar el programa, y de hacerlo conocer en toda la región. Los objetivos en ese momento eran promocionar la huerta, pero como un espacio para dar la discusión de la problemática social y establecer y organizar trabajos con la comunidad, brindar asistencia técnica y seguimiento de las huertas, realizar el rescate, adaptación y difusión de tecnologías apropiadas, entre otros (Freixa, 2013).

Las visitas a Ramón Lista eran ocasionales y esporádicas, ya que no se contaba con movilidad, había una sola técnica y el área a recorrer era extremadamente amplia. Se comenzó con la idea de producir cebolla para semilla, a través del Colegio Secundario de El Chorro, C.E.N.M. N° 4, actual Escuela Provincial de Enseñanza Secundaria N°2. El MPyAF colaboró para armar un vivero forestal y así comenzó el campo productivo de la institución. Luego comenzaron a hacer verduras y una plantación de mamones. Norma comienza a colaborar con las semillas para la producción hortícola del campito productivo. Dejaba

²⁶ [...] el 24 de febrero del año 1939, la Junta Nacional del Algodón, a cargo de su Vicepresidente el señor Julio Cesar Úrien, decidió la creación de una Chacra Experimental en el Km. 193 de Navegación del Río Bermejo, en las cercanías de donde hoy se encuentra la ciudad de El Colorado [...]. Al crearse el INTA en el año 1956, pasó a formar parte de esta Institución con la designación actual: Estación Experimental Agropecuaria “El Colorado” del INTA (INTA Noticias, *web*). <http://intainforma.inta.gov.ar/>

²⁷El Programa Pro-Huerta comenzó a implementarse en la provincia de Formosa en el año 1993, pero recién en el año 1996 desarrolló acciones concretas en las regiones centro y oeste, creando las Unidades Operativas de Las Lomitas y de Ingeniero Juárez. En un primer momento, hasta el año 2001, el área de acción comprendida entre las dos unidades abarcaba prácticamente un cuarto de la superficie provincial. Posteriormente se crearon, en el año 2001 la Unidad Operativa Laguna Yema y en el año 2005 la Unidad Operativa El Chorro. Cabe aclarar que las Unidades Operativas del Programa Pro-Huerta en la provincia de Formosa han sido y son estructuras unipersonales (Entrevista en profundidad a ex técnicos de la Unidad).

semillas a un docente para entregar a las familias; ocasionalmente daba charlas de capacitación (Anexo V).

En el año 1998, comenzó un proyecto con el área de Recursos Naturales y la Coordinación de Pro Huerta de la Estación Experimental Agropecuaria del INTA El Colorado; también participaba un técnico del área de suelos de la Estación Experimental Agropecuaria del INTA Sáenz Peña; dicho proyecto abordaba la temática de agua para comunidades indígenas, que era financiado por el Instituto Nacional de Asuntos Indígenas Involucraba al departamento Ramón Lista, la zona de Las Lomitas, y la zona de la comunidad de La Primavera en el este de Formosa²⁸. Norma Wagner no ejecuta el proyecto, sólo lo formula y deja de trabajar en Pro Huerta.

En el mismo año, ocupa el cargo de Norma Wagner el Ingeniero Agrónomo Patricio Hugo Sanz, quedando a cargo de la Unidad Operativa Ingeniero Juárez²⁹, como Agente de Proyecto Pro Huerta, a quien le corresponde la ejecución del proyecto. Por este motivo, las primeras actividades de Sanz para Pro Huerta, fueron realizadas en el departamento Ramón Lista, en la temática agua, en las localidades de La Brea, El Chorro, El Quebracho y Pescado Negro.

Las condiciones de trabajo en ese momento seguían siendo precarias, ya que continuaba un solo técnico trabajando en tres departamentos del oeste de Formosa, se compartía vehículo con el técnico de Las Lomitas (140 km. de Ingeniero Juárez, en ese momento, camino de tierra), la oficina funcionaba en el domicilio particular de Sanz, las distancias del área de influencia eran muy grandes, y las comunicaciones eran mucho más precarias que en la actualidad.

En ese momento, en Ramón Lista había un solo promotor voluntario, en la localidad de El Chorro, entonces Sanz empieza a armar un grupo de promotores allí y en las demás localidades, parajes criollos y comunidades Wichí; se ordena el trabajo, pero llegaba al departamento cada 3 meses.

Comienza a hacer capacitaciones sobre Cría de Aves de Corral, construcción de huertas, abonos, huerta orgánica, con el apoyo de un promotor local (Anexo V).

Al iniciar el ordenamiento de las actividades en el departamento, se utiliza la estrategia del trabajo interinstitucional como herramienta de apoyo y seguimiento a las visitas y tareas de Sanz, lo que incluyó también a colaboradores y promotores de otras áreas, generando un trabajo inter disciplinario.

²⁸ Comunicación personal con Patricio Sanz.

²⁹ Desde 1996 hasta 2005 fue Unidad Operativa; hasta 2012, fue Oficina de Desarrollo Rural; y en 2013 se crea la Agencia de Extensión Rural Ingeniero Juárez.

Se amplía el trabajo con el campo experimental del C.E.N.M. N°4, incorporando capacitaciones y entrega de cítricos.

Inicia el trabajo con huertas escolares, con el apoyo y acompañamiento de la Delegación Zonal de Educación de Ramón Lista, con lo que suma a varios docentes como promotores.

Poco tiempo después, hubo una crisis económica en Pro Huerta a nivel nacional, lo que generó estrategias de trabajo con otras instituciones no públicas: fue el caso del Programa DIRLI, que contaba con huertas demostrativas y un equipo multidisciplinario. (Anexo V)³⁰.

A partir del 2004, la Ley 25.641 restituyó al INTA las atribuciones conferidas por la Ley de creación del organismo (INTA, 2013), aumenta su presupuesto, y se modifican las prioridades de distribución del mismo. Además, a nivel provincial, se comienza a tomar en cuenta que había otras zonas, donde no había cobertura territorial, el centro-oeste y oeste de Formosa, con población criolla ganadera en condiciones de producción muy limitadas con escasos o ningún recursos, sin acompañamiento técnico; y otra población con la que no estaba acostumbrado a trabajar el INTA, la población originaria, que se concentraba principalmente en el oeste provincial, y que demandaba una atención especial y entrega diferente por parte de los técnicos extensionistas, por lo que se llegó a plantear la elección de los mismos con un perfil particular, se buscaban profesionales que estén en condiciones para poder desatar procesos en la gente (Anexo V).

En esa época, se interesó un grupo de familias europeas en iniciar un trabajo con las comunidades Wichí que generara producción, por lo que se emprendieron actividades financiadas por ellos en Lote 1 y 3 Palmas, apuntando a resolver la problemática del agua. Emprendieron también proyectos en Ingeniero Juárez. En 2001 estas familias donaron un vehículo a Sanz y Cavallero³¹, lo que facilitó la llegada a los lugares más inaccesibles, como por ejemplo, al paraje Santa Rosa, en el límite con el vecino país del Paraguay y la provincia de Salta; en aquellos años ninguna institución relacionada a la producción llegaba a esos lugares, mucho menos con capacitaciones, por lo que hasta el día de hoy es recordado por los lugareños con mucho aprecio (Anexo V).

³⁰ Programa de Desarrollo Integral de Ramón Lista, apoyado y financiado por Japón. Se desarrolló entre los años 2000 a 2003 en el Departamento; fue un proyecto muy ambicioso, que si bien no se concluyó, generó muchos espacios de capacitación, formación e intercambio entre las partes ejecutora y beneficiaria del programa.

³¹ Comunicación personal con Cavallero, María Inés, actual compañera de trabajo de Patricio Sanz en la A.E.R. Ingeniero Juárez, departamento Matacos; la donación no fue hecha al Pro Huerta, se hizo a las personas particulares, debido a que los donantes querían que el vehículo se utilizara solo por ellos, en la ODR de Ingeniero Juárez.

Su motivación para trabajar en el Pro Huerta fue el trabajo social. Quiso desarrollar su actividad a través de una labor no solo técnica como le ofrecía la provincia de Córdoba, sino que también tuviera un gran componente en el área de extensión y desarrollo. Lo que lo impulsó fue el desafío de trabajar en un territorio como el Chaco Semiárido (Anexo V).

Sanz Evalúa su trabajo con un desarrollo relativamente pobre, debido a los escasos recursos con los que se contaba. A pesar de ello, fue el único programa estatal que llegó al departamento Ramón Lista. El respaldo institucional también fue escaso, ya que la distribución de recursos no era equitativa en comparación con el Este de la provincia. Observa que en la actualidad sigue sucediendo lo mismo, ya que las Agencias de Extensión Rural son unipersonales, y los recursos económicos y humanos no son distribuidos equitativamente.

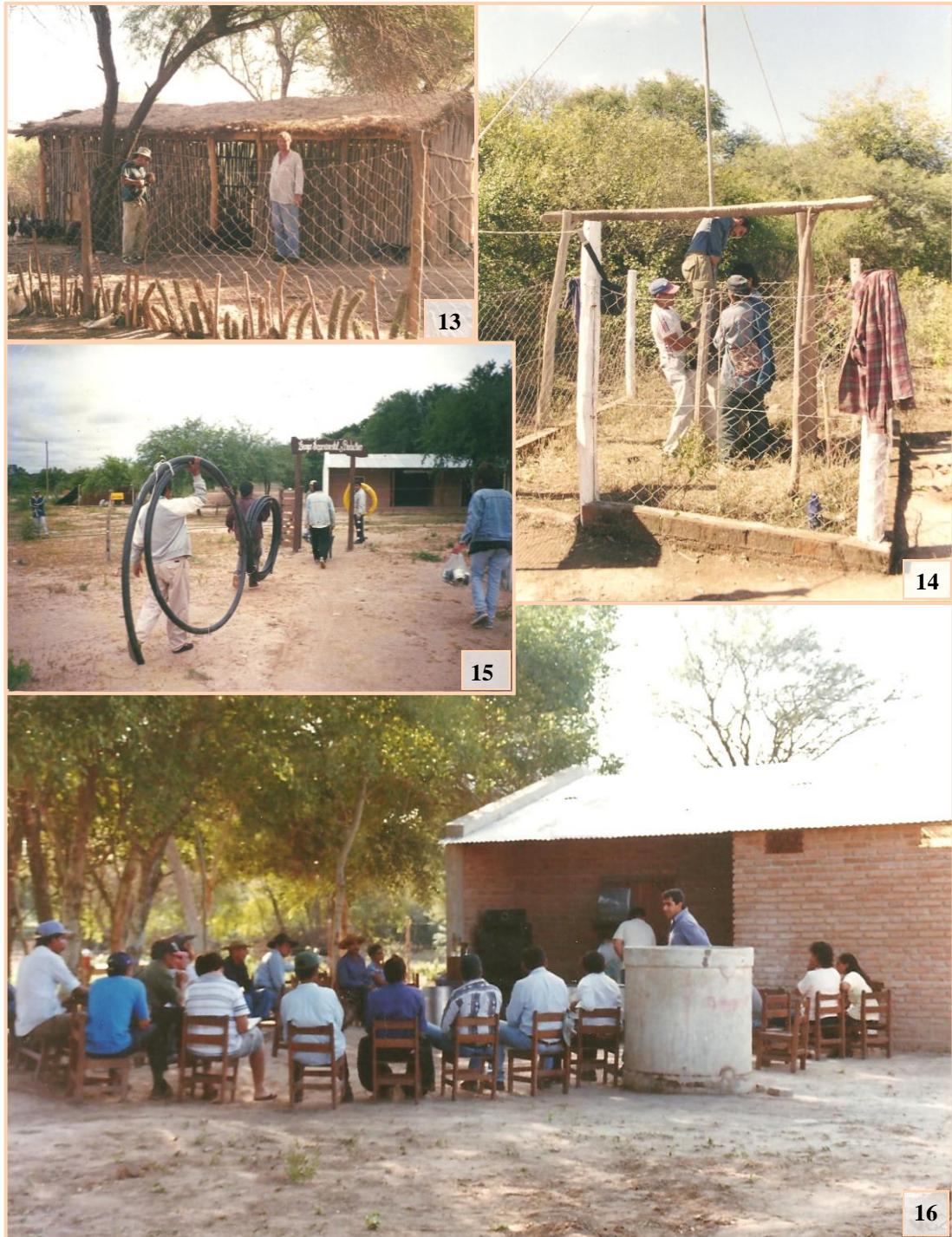


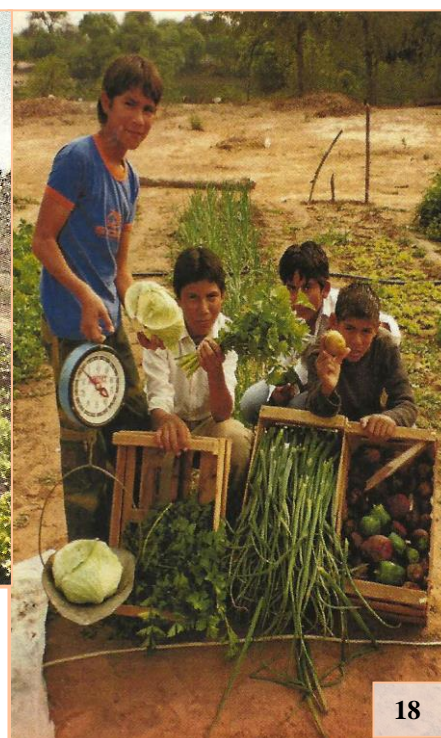
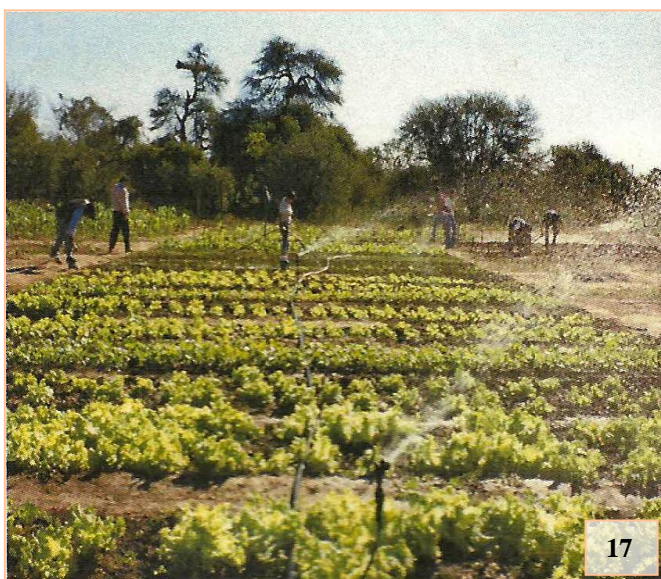
Figura 13: gallinero escolar en el paraje Tucumancito; **fig. 14:** instalación de bomba de agua en comunidad Wichí El Divisadero; **fig. 15:** instalación de motobomba y sistema de riego en escuela de paraje El Quebracho; **fig. 16:** reunión con productores criollos en el paraje El Quebracho.

II.c. Evolución del Programa, de sus Objetivos, Alianzas, Apoyos y Logros Obtenidos

En el año 2005 se crea desde la Estación Experimental Agropecuaria El Colorado la Unidad Operativa “El Potrillo” con el Ingeniero Agrónomo José Luis Fernández a cargo, como agente de proyecto Pro Huerta. Fue planteada de esa manera, por ser El Potrillo en ese momento, una de las comunidades Wichí más grande del oeste de Formosa. Lo que no se tuvo en cuenta, es que por esa razón, era también una de las más conflictivas, y la relación de las instituciones era (y es) muy difícil; no permitían que las instituciones se instalaran en sus tierras. Fernández vivía en El Chorro y desde allí trabajó hasta 2007, como Agente de Proyecto Pro Huerta y responsable de la Unidad.

Esta etapa marca un avance importante en cuanto a la calidad de la atención que se brindaba desde el programa, ya que el técnico vivía en la localidad de El Chorro, y se comenzó a llegar con mayor frecuencia y continuidad a los actores directos, además de contar con la presencia del técnico continuamente en el departamento.

En ese período se amplía la producción del campo experimental del colegio (C.E.N.M. N°4), y Fernández se incorpora al equipo docente de dicho establecimiento. Incorporan horticultura, sistemas de riego por aspersión y goteo, un módulo de granja demostrativo con gallinas ponedoras y pollitos camperos INTA; paralelamente a la labor productiva, llevan adelante una importante tarea educativa, reflejada en los manuales, cartillas y publicaciones que elaboró el colegio en conjunto con Pro Huerta y el MPyAF. La producción se destinaba al comedor escolar y el excedente a ventas.



Figuras N° 17 y 18: foto panorámica de la huerta producida en el campito productivo del CENM N° 4, observando sistema de riego y el producto procesado para comercialización. Fotos: gentileza de Alberto Miranda.

Fernández fue quien comenzó a trabajar el tercer componente de Pro Huerta en la zona, la producción de cítricos; en general, al entrevistar a los promotores acerca del impacto del componente, se encontraron dificultades productivas, debido a que no se podía hacer un seguimiento adecuado, las capacitaciones eran escasas, y limitadas a la disponibilidad de vehículo y a las condiciones climáticas, por lo que eran más frecuentes en la localidad de El Chorro. Estos y otros factores (como variedades de pié de injerto no adaptadas al semi árido), hicieron que la propuesta fuera aceptada, pero que se generaran opiniones poco positivas hacia el accionar del programa en cuanto a este aspecto.

En 2008, el coordinador provincial de Pro Huerta va por primera vez a Ramón Lista, y luego de la insistencia de los técnicos locales de que el nombre de la Unidad no era el que se correspondía con la realidad, y al conocer la condiciones reales de trabajo ‘in situ’, deciden cambiarle el nombre a la Unidad Operativa, y pasa a llamarse “El Chorro (Gral. Mosconi)”³², ya que funcionaba en esa localidad.

En las demás localidades y parajes de Ramón Lista, no hubo un seguimiento y continuidad adecuados, debido nuevamente a la falta de movilidad para recorrer grandes distancias y a la escasez de recursos, pero se tenía la ventaja de que el técnico vivía en El Chorro, por lo que era mucho más accesible que antes obtener información, hacer consultas y solicitar semillas.

Otra gran ventaja en esta etapa que favoreció un avance y crecimiento en el proceso de intervención de Pro Huerta, fue que Fernández anteriormente había trabajado en el programa Desarrollo Integral de Ramón Lista (DIRLI), y trabajaba en conjunto con Sanz, por lo que tenía conocimiento de la zona de El Potrillo, y de los proyectos y huertas que hubo en ese momento, lo que facilitó seguir en contacto y generar continuidad en el trabajo en algunos casos a nivel individual o familiar. En la mayoría de los casos, al retirarse el programa DIRLI, ya no se financiaron las huertas demostrativas, con lo que todas ellas se abandonaron, debido a que se les pagaba una mensualidad a quienes trabajaban.

En El Chorro se llevaron a cabo actividades interinstitucionales: con el Servicio Nacional de Sanidad (SENASA), si bien no tenía una oficina permanente en El Chorro, se aprovechaba la movilidad, y se realizaban reuniones con los productores de los parajes del departamento, para las campañas de vacunación anti aftosa, y se aprovechaba la instancia

³² La denominación “General Mosconi” fue impuesta por medio decreto N° 3138/77, referido a cambios de nombres a pueblos, parajes y lugares formoseños (Formosa web, 2013); la misma no es utilizada cotidianamente, debido a la cercanía de la localidad que lleva el mismo nombre en la provincia de Salta; por existir fluidez en el intercambio comercial, social, e incluso relaciones parentales entre ambas poblaciones, es que los habitantes locales llaman a la localidad “El Chorro”, que es el nombre original, españolizado del Wichí “Wajthlokwe” (brote o caída de agua, en alusión a la vertiente de la cañada que atraviesa la población). Comunicación personal con maestros de la localidad de El Chorro.

para realizar alguna charla o capacitación de Pro Huerta; con el colegio secundario y con la Municipalidad, a nivel local; a nivel provincial y nacional, intervinieron el Ministerio de Economía de la Nación y El Ministerio de Producción y Ambiente de Formosa (Fernandez, 2012). Otros proyectos fuera de la experiencia del campito productivo, no se pudieron concretar con la Municipalidad, pero siempre se mantuvo un buen diálogo inter institucional y ambos han colaborado para actividades puntuales (Anexo V).

En 2007 deja sus funciones Fernández. Tiempo después ocupa su cargo el Médico Veterinario Martín Patiño³³. No se contaba con oficina propia de INTA, pero si Fernández alquilaba dos habitaciones de su casa a Patiño, por lo que se decide equipar la unidad con internet, además de recuperar un vehículo viejo que estaba en la EEA El Colorado. Estos avances en cuanto a equipamiento de la unidad, si bien no eran los ideales, denotan un paulatino cambio en las políticas institucionales, las prioridades y la planificación del territorio (Anexo V) (Freixa, 2013).

La actividad de Patiño se focalizó en propiciar y apoyar la formación de asociaciones de productores, debido a que también trabajaba como promotor del Instituto PAIPPA (ex Programa de Asistencia Integral al Pequeño Productor Ganadero), y desde la provincia comenzó a promoverse la idea de que se conformaran asociaciones de “pequeños productores” (agricultores familiares), para poder recibir beneficios a través de la organización. Esta propuesta provincial hizo que el técnico concentrara sus energías en capacitar, promocionar, apoyar y contribuir a la formación de las asociaciones de El Chorro, Lote 8 y Selva María. Además, continuó acompañando al veterinario del SENASA en sus giras por el departamento, donde además de realizarse las reuniones para las vacunaciones, le agregaron un componente más, capacitaciones en sanidad y botiquines comunitarios y lo antes dicho con respecto a formación de asociaciones (Anexo V) (Salas, 2013).

En cuanto a la promoción de huertas y granjas, el trabajo se limitó a entrega de semillas a quien lo solicitara, y entrega de pollitos y ponedoras bebé a través del Instituto PAIPPA.

Esta etapa está marcada por algunas mejoras consistentes, sobre todo en lo que respecta a condición habitacional para el técnico que llega de otro lado y sin conocer a nadie, debido a que en esos años la dificultad para conseguir hospedaje, casa, habitación, pensión, era muchísimo mayor que en la actualidad, que si bien sigue siendo muy dificultoso, la oferta ha mejorado por la presencia de la sucursal del Banco de Formosa, lo que ha generado un movimiento económico interesante para un estudio de caso. El técnico llegó teniendo un lugar donde alquilar, internet y movilidad, aunque precaria. Además había una base de

³³ Por no poder localizarlo, no se realizó entrevista al ex técnico. La información de su accionar la brindaron los demás actores.

promotores, trabajo con las escuelas y productores. No parte de cero su labor. No obstante, no debemos olvidar que todos los técnicos que trabajaron en esta unidad, e incluso el coordinador provincial de Pro Huerta, resaltan las condiciones adversas de trabajo (Anexo V).

En este período no se trabajó con entidades del ámbito privado ni empresarial, a pesar de encontrarse en la zona varias ONG y empresas petroleras. La empresa petrolera Plus Petrol comienza en 2006 conjuntamente con una ONG Grupo de Apoyo a Emprendimientos Productivos (GAEP), promoviendo emprendimientos productivos y de forestación, financiándolos y realizando seguimiento de los mismos.

A pesar de todas las dificultades hasta aquí planteadas, *“el camino que fue recorriendo la Unidad siempre denotó cambios positivos y mejoras paulatinas, desde que el técnico que trabaje en la zona viva allí, pasando por la gestión, las actividades de terreno, productivas, organizacionales, administrativas, hasta la inmuelle inclusive (Sanz, 2013).”* Así lo describió uno de los técnicos que realizó sus tareas en la Unidad, analizando el accionar pasado y actual del INTA en el departamento Ramón Lista.

II.d. Actualidad y proyección del Programa en la zona bajo estudio

En 2009, el director de la Estación Experimental Agropecuaria (EEA) El Colorado y los coordinadores de Pro Huerta y Extensión realizan una gira por la zona, luego de la cual finaliza el contrato de Patiño. Se llama a concurso y en Noviembre de 2009 toma el cargo de Agente de Proyecto Pro Huerta y responsable de la Unidad Operativa, Virginia Raquel Bianco.

Se inició el trabajo con dos meses de inducción en la EEA El Colorado, y luego en la Oficina de Desarrollo Rural Ingeniero Juárez, un mes completo, donde se acompañó a los técnicos de la ODR en sus tareas: se adquirieron conocimientos acerca de la región oeste de Formosa, de las metodologías de trabajo con dos culturas diferentes, las limitantes climáticas, las dificultades comunicacionales, otros.

Al segundo mes se comenzaron a hacer visitas al departamento Ramón Lista, acompañada Bianco por Sanz y ocasionalmente Cavallero, en las primeras recorridas y presentaciones a las instituciones locales, el intendente, las asociaciones de productores, otros.

Las primeras actividades fueron de diagnóstico, presentación de Bianco como nueva agente representante de Pro Huerta e INTA en el departamento, presentación de la propuesta de trabajo, retomar contacto con instituciones, Delegaciones de Educación de María Cristina y El Potrillo, y, uno de los aspectos más importantes, retomar el vínculo con los promotores de Pro Huerta, conformar grupos de promotores, con promotores antiguos y nuevos, en las localidades y parajes, donde no había.

La información y los contactos con antiguos promotores, docentes, etc, fue propiciada por Cavallero y Sanz, quien además pone en contacto a Bianco con el promotor con el que él había trabajado, Miranda, y con Fernández, que era docente en El Potrillo y residía en El Chorro, quienes aportaron alguna información más, pero fue insuficiente. Sumado a ello, Miranda no quiso seguir con su tarea de promotor, y la promotora que figuraba en la planilla no residía permanentemente en el pueblo.

Ante esta perspectiva, la tarea comienza prácticamente desde cero, excepto con las escuelas, ya que Sanz había realizado tareas importantes y recordadas en el ámbito educativo, por lo que las relaciones con las delegaciones zonales de educación se continuaron inmediatamente, y se retomó el trabajo con las escuelas. El hecho de que la mayoría de las escuelas tienen un Maestro Especial de Técnicas Agropecuarias (META) facilitó enormemente la labor, ya que se efectuó un curso para estos maestros, como forma de nivelar los conocimientos, pues algunos de ellos son excelentes productores hortícolas y docentes, y otros no tenían conocimientos al respecto³⁴. Meses después de comenzar con el curso, varios META se incorporaron como promotores de las comunidades a las que pertenecían, por lo que se comenzó a ordenar bastante la tarea.

Otra actividad a la que se le dio (y se le da en la actualidad) relevancia, además de ser una innovación en muchas temáticas, fue el área de capacitaciones, ya que hasta el momento, con el único técnico que se realizaban charlas y capacitaciones fue con Sanz, acompañado por el docente y promotor Miranda, en las temáticas de producción de camperos, ponedoras y huerta orgánica; en el campito experimental del colegio secundario, donde además de los dos ya mencionados también participó Fernández, sí se logró continuidad en las capacitaciones, así como diversidad de temáticas, pero fue un caso puntual donde una pequeña parte de la población se vio favorecida; las demás capacitaciones eran esporádicas, y el seguimiento deficitario debido a los prolongados periodos entre una visita y otra. Por lo que se planteó fortalecer este área haciéndolo más frecuente, masivo, y diversificando la temática: se realizaron al menos una vez cada 15 días, charlas,

³⁴ La mayoría de los M.E.T.A. del departamento Ramón Lista son originarios Wichí, algunos de ellos con formación en el área agropecuaria, y otros sin formación, pero que obtuvieron el cargo por poder político (hijos de caciques, comunidades que protestan si no son favorecidas con empleos, etc.)

capacitaciones, reuniones y prácticas, en las temáticas en las que ya se venía trabajando, y se incorporaron paulatinamente, temas técnicos, como por ejemplo, composteras, lombricomposteo, manejo de las especies cultivadas en la huerta (época de siembra de los cultivos, ciclo de cada especie, podas, Manejo Integrado de Plagas y control orgánico, otros), plantación, abonado, poda y riego de cítricos, procesamiento y conservación de alimentos con seguridad e higiene, dieta equilibrada y nutritiva en diferentes etapas de crecimiento, otros.

Existen programas e instituciones que asisten a las distintas comunidades y parajes del departamento, además de poseer casi en todas ellas, escuelas. Hay instituciones provinciales relacionadas al ámbito productivo y a los pueblos originarios. Sobre el trabajo interinstitucional, ya se comentó lo que respecta a instituciones educativas; con el Ministerio de Producción y Ambiente de Formosa (MPyAF) se comenzó coordinando actividades con las asociaciones de productores del departamento, haciendo recorridos con uno de los paratécnicos, y actividades ocasionales cuando algún representante del MPyAF visitaba el departamento. Con el Instituto PAIPPA (ex Programa de Asistencia Integral al Pequeño Productor Ganadero) se comenzó de la misma manera, trabajando con un paratécnico que asiste los parajes de Puerto Irigoyen, El Solitario y alrededores³⁵; por ser la zona en la que él trabaja de difícil acceso³⁶, el acompañamiento del Pro Huerta se limita a asesorar al promotor, quien acerca las inquietudes de los pobladores, entrega de semillas, y materiales de capacitación (cartillas, informes, etc.). En la localidad de El Chorro se trabaja con el promotor del PAIPPA en capacitación y organización de feria de exposición y venta de productos de la Agricultura Familiar, que se realiza en el “Festival del Violín del Monte del Oeste Formoseño”. Las actividades llevadas a cabo con las asociaciones, fueron orientadas a aspectos organizativos y de gestión, sobre todo con formas participativas de asociación, rotación de comisiones, realización de trámites, y también de mejoramiento productivo, organización para poder presentarse en los remates, otros; de todas maneras, la mayoría de estas asociaciones aún no presentan la madurez organizativa adecuada como para poder afrontar desafíos planteados por los representantes de las instituciones, que muchas veces fuerzan procesos que aún no están maduros, y obligan a las asociaciones a tomar decisiones o a involucrarse en proyectos que todavía no alcanzan a dimensionar como equipo de

³⁵Según Sanz, “...la localidad de Puerto Irigoyen, con la guerra del Chaco (entre Paraguay y Bolivia, que se libró desde el 9 de septiembre del año 1932 hasta el 12 de junio de 1935, por el control del Chaco Boreal), adquirió un dinamismo comercial de magnitud considerable. Este poblado estaba ubicado al frente del fortín Linares (ejército Boliviano) y a fines de 1920 era cabecera del departamento Bermejo (Sanz, 2010)”. En la actualidad no revisten mayor importancia en dinamismo económico o número poblacional, quedando como relicto 3 parajes.

³⁶ Estos parajes se encuentran actualmente cruzando el Río Pilcomayo, por lo que no se puede acceder por tierra; se llega a la orilla del río en motocicleta, se cruza en chalana, y del otro lado se recorre la vera también en motocicleta, por lo que hay que contar con cierta logística para poder llegar a esa zona.

trabajo, no tienen una estructura organizativa que pueda apalancar esos procesos, y finalmente los llevan adelante los integrantes de la comisión directiva como pueden, para cumplir con los representantes institucionales, pero los socios no están apropiados de la idea, y el esfuerzo no se visualiza en el conjunto. El representante local del Instituto de Comunidades Aborígenes no se encuentra en la localidad; cuando se encuentra, realiza otras tareas, no relacionadas con el instituto, por lo que no se realizan tareas interinstitucionales. En la actualidad, se siguen realizando actividades conjuntas con las instituciones provinciales, pero son de carácter puntual, que responden a una demanda coyuntural, y no se planifican actividades a mediano y largo plazo que puedan tener acompañamiento, seguimiento y réplica, ya que los representantes locales de las instituciones provinciales revisten un carácter político y no técnico, por lo que responden también a tiempos políticos, y no productivos, o naturales, que en general son más lentos y los resultados se visualizan a mediano-largo plazo.

Otra incorporación de innovación local, es el apoyo, acompañamiento y seguimiento, en la producción de productos orgánicos y su procesamiento para conservación a pequeña escala comercial, y su comercialización (venta directa de verduras, conservas, artesanías, huevos y pollos), en su mayoría micro emprendimientos familiares; hasta el momento no se ha podido consolidar ningún emprendimiento comunitario, debido a que los procesos de formación y capacitación son más lentos y la generación de confianza y vínculos comerciales es más compleja en una gestión asociada cuando no hay vínculo familiar; el fortalecimiento a la actividad comercial de los huerteros comenzó debido a varios factores:

- la oferta de trabajo es escasa o nula en la zona, y en los casos que exista, la relación laboral es informal, temporal y la remuneración es muy baja.

- la oferta de frutas y verduras frescas al consumidor es proveniente en su totalidad de la provincia de Salta, exceptuando la temporada de cosecha de cucurbitáceas, que es parcialmente abastecida por los productores locales. La calidad de la verdura (en especial la de hoja) es muy mala, debido a las altas temperaturas, medios de transporte no adecuados, y por pasar varios días en la góndola.

- la caza y la pesca, la recolección de frutos del bosque y la cosecha estacionaria de cucurbitáceas provocan un excedente de alimentos que no se puede almacenar en donde no hay refrigeración. Estas son actividades habituales en la población, tanto criolla como Wichí, por lo que en muchos casos utilizan el trueque, o venden por poco dinero el excedente, ante lo cual la conservación por envasado se plantea como una alternativa que contribuye a mantener la dieta variada por un mayor periodo de tiempo, así como también generar un ingreso por venta.

-en los últimos años se ha proporcionado desde el estado provincial el servicio de agua de red domiciliaria en las poblaciones más grandes y en las más alejadas, lo que cambia radicalmente la posibilidad productiva de las comunidades Wichí y parajes criollos antes limitados al régimen estacional de lluvias. Si bien el servicio no está disponible 24 horas, y la calidad del agua es variable, dependiendo de la perforación de donde es extraída y el tratamiento posterior que reciba antes de ingresar a la red, cambia sustancialmente la realidad productiva hortícola a pequeña escala y el autoabastecimiento para consumo familiar.

Otro planteo que se realizó a algunos huerteros y productores de huevos ante los factores ya mencionados, fue que organizaran su producción de manera tal de poder vender su excedente con continuidad a lo largo del año. Se propuso también la idea en la huerta comunitaria del barrio Wichí de El Chorro, pero aún se está procesando este planteo, ya que la producción se utiliza para el comedor de la “escuelita dominical” y el resto se distribuye entre las familias que trabajan. Los productores de cucurbitáceas, por otro lado, se encuentran todos los años con una importante caída de los precios a la segunda o tercer semana de venta, por lo que el aprovechamiento a través de conservas caseras envasadas al vacío proporciona la ventaja de poder conservar más tiempo el alimento, y en caso de venta, se obtiene un precio más justo por el producto elaborado. Lo mismo ocurre con la caza de animales de monte, se suelen comercializar local e informalmente, pero la elaboración de un escabeche envasado al vacío, mejora sustancialmente el ingreso percibido, además de ser un producto que se ofrece en festividades y a visitantes como producto local. Se trabajó y se trabaja capacitando fuertemente en la seguridad e higiene de los alimentos para comercialización y consumo, construcción de costos de producción y de precio de venta, valoración de la producción de productos orgánicos. La mayoría de los productos frescos se comercializan en el mismo domicilio de los productores, mientras que los envasados, además de la modalidad mencionada, se ofrecen a comercios locales, casa por casa, y en festivales o eventos donde haya exposición de productos locales y artesanías.

En los últimos años de trabajo se han observado avances en cuanto a la conversión de huerteros o granjeros domésticos, a emprendedores comerciales de pequeña escala, pero hay otras temáticas en Pro Huerta que no siempre son visibles, que no figuran en los papeles, y que son las que hacen que el programa sea exitoso (Anexo V) (Sanz, 2012).



Fig. 19: Capacitación en producción de huevos para comercialización; gallinero para producción de huevos, con capacidad para 50 gallinas; **fig. 20:** Exposición y venta de conservas en el “Festival del Violín del Monte Formoseño”; **fig. 21 y 22:** Inicios de huerta comunitaria, primer trasplante, en barrio La Banda de El Chorro.

Desde el punto de vista de los promotores de El Chorro, ven un avance en cuanto a la organización del barrio, las reuniones, charlas y capacitaciones son periódicas, se puede consultar ante problemas puntuales, se promueve que el barrio proponga nuevas actividades, se avanza en los conocimientos técnicos y se genera un espacio de reunión, intercambio, participación y acción que empodera a los participantes, surgen allí problemas comunes y propuestas para resolver esos problemas; es un punto de relacionamiento social, y es revalorizado, por no haber actividades recreativas, culturales o sociales que promuevan el encuentro de los vecinos (Anexo V).

Otro pensamiento predominante en los promotores y asociaciones de productores, es la idea de crear emprendimientos donde se generen puestos de trabajo, y donde la producción se dé sin interrupciones a lo largo de todo el año, y que perdure en el tiempo también. Proponen retomar la experiencia del campito productivo que pertenecía al secundario, armar cooperativas de productores hortícolas y producción de huevos que abastezcan los comercios locales (Anexo V).

La dificultad que ven para armar una cooperativa es que los vecinos no confían, ya que las propuestas asociativas son “armadas” por personas con algún tipo de poder (en general, representantes políticos que acceden a la información), porque se ha usado la palabra “cooperativa” para utilizar los nombres de las personas, se constituyen en lo formal, pero nunca funcionaron como cooperativas, beneficiándose de los subsidios o materiales que aporta el proyecto solo la persona que posee la información.

La misma desconfianza tal vez sea lo que los promotores observan en cuanto a la poca participación, sobre todo de los productores ganaderos, en las actividades de capacitación como charlas teóricas, prácticas a campo, visitas a emprendimientos o instituciones educativas.

En el año 2010 comienza un trabajo de gestión asociada en la zona de El Potrillo y la defensa del bañado del Río Pilcomayo con el área de relaciones comunitarias de la empresa petrolera Plus Petrol, y la ONG GAEP, en su mayoría con comunidades Wichí y escuelas. Las actividades iniciales fueron orientadas a huertas familiares y escolares. Con el transcurso del tiempo y hasta la actualidad, se modifica la intervención en función de los resultados obtenidos. Hoy el apoyo que brinda la empresa al trabajo que se realiza desde Pro Huerta, son materiales y herramientas necesarios para los micro emprendimientos productivos de pequeña escala comercial en horticultura y producción de huevos. En el año 2011, sucede algo similar con la empresa Gran Tierra, en la comunidad de 7 de Junio, con un proyecto de plantación y cosecha de chaguar y huerta escolar y el paraje El Alambrado, con la Asociación de productores para realizar implantación de pasturas y cultivos de chacra (Anexo V).

Al hacer una evaluación conjunta de las actividades realizadas, resaltan aspectos positivos y negativos, tales como: disposición y capacidad de los representantes de Pro Huerta, Acción Comunitaria de Plus Petrol y GAEP, la cooperación recíproca para resolver problemas, y en este año en particular, a pesar de la difícil situación político-social³⁷ vivida en el departamento, se ha notado un avance en cuanto a los emprendimientos de pequeña escala comercial. Los negativos, son las dificultades logísticas recurrentes, ya que no permiten realizar un acompañamiento como sería deseable.

³⁷ En diciembre de 2012, se manifiesta un conflicto de larga data, reclamando ambulancias y mejoras en los servicios de salud pública, de luz y agua, puntos más importantes de 25 que se solicitaban, a través de protestas en piquetes y cortes del servicio de luz y agua en la localidad de El Chorro, que fueron apaciguados momentáneamente. En enero de 2013, resurge el conflicto, la demanda de reclamos aumenta y se expande a todo el departamento Ramón Lista. Se incluyen tomas del Yacimiento Petrolífero de Palmar Largo, hasta ese momento explotado por Plus Petrol. El municipio fue tomado durante tres meses, y el conflicto perduró por cinco meses. Cabe aclarar que los problemas fueron resueltos parcialmente; en muchos casos negociaron los punteros políticos con las autoridades y desmembraron la protesta.

Desde la coordinación de Pro Huerta hay acuerdo que en los últimos tres años, el seguimiento a la unidad ha sido a la distancia, no como se hubiera pretendido, pero llega información: informes de trabajo, la comunicación con maestros, productores, compañeros de trabajo. Esto da una idea de la cobertura territorial del técnico: hay más presencia, más periodicidad, regularidad en la atención a los parajes y comunidades. Contribuye contar con un vehículo para trabajar exclusivo para esa unidad, a pesar de no estar siempre en condiciones de funcionamiento. Se valoriza la incursión en otras áreas, destacando educación, economía social, asociativismo, gestión inter institucional (Anexo V).

Un punto de análisis desde el equipo de coordinación es que es escaso el acompañamiento de la coordinación hacia los técnicos de terreno en la gestión con las instituciones; debe haber más seguimiento, trabajar el Plan Operativo Anual en conjunto; al llegar un técnico nuevo a la zona, debe ser presentado ante las autoridades por un representante del INTA, ante las instituciones, ir al municipio, ya que en este contexto es relevante, tanto para la institución como para el técnico (Anexo V).

Y el espacio físico que en esta zona se manifiesta más, es otro tema irresoluto. En especial esta Unidad Operativa, habría que, desde la institución, desde el programa, llevarle tranquilidad al técnico en el sentido de que va a tener un techo bajo el que vivir cuando llega a un lugar de estas características. Entonces inicia sus actividades con menos preocupaciones. En base a los errores cometidos se debe comenzar diferente. El inicio de actividades debería ser más ordenado, de una manera más institucional.

Se analiza que hay que recuperar el espacio de reunión provincial de Pro Huerta, en él no solo se coordina, se comparten ideas y trabajo, se genera sinergia. A veces se busca información a nivel nacional, y se pierde la riqueza de lo local.

En cuanto al presupuesto para la zona oeste, se plantea que no es distribuido acorde a la realidad local, pero que debe hacerse de la misma manera para toda la provincia. Más allá de que las distancias a recorrer sean mucho mayores, se gaste más dinero en mantenimiento de los vehículos, el recurso se distribuye porcentualmente. En cuanto a su optimización, la coordinación estuvo de acuerdo en que es eficiente y eficaz la gestión del presupuesto asignado a la unidad. En la actualidad se están modificando estos parámetros, y el presupuesto se comenzará a distribuir en función del presupuesto planificado por cada unidad.

El trabajo con las asociaciones de productores de Ramón Lista se continuó sin dificultades, debido a que el Ministerio de la Producción y Ambiente de Formosa tenía en ese momento en la localidad de Lote 8, un paratécnico con el que se coordinaron actividades, se utilizaron los recursos eficientemente, y se facilitó la actividad de ambas instituciones, así

como también de las asociaciones. A través de él se conocieron las asociaciones, y a la vez los parajes criollos de la zona de `La Costa`³⁸. Y a través de Pro Huerta, se comenzó a trabajar con huertas familiares, y en la actualidad, comerciales en las localidades con servicio de agua de red, además de realizar reuniones, capacitaciones y visitas conjuntas, aprovechando la movilidad aportada por INTA y la convocatoria desde el paratécnico del Ministerio de la Producción y Ambiente de Formosa (Anexo V).

Si bien la asociación de El Chorro ya existía, sus actividades no eran continuas, se reunía sólo la comisión directiva cuando era necesario, en general para organizar la vacunación anti aftosa.

Entre fines de 2012 y principios de 2013, se formaron tres asociaciones más en el departamento; los socios de una de ellas se desmembraron de Asociación de Quebracho de Pequeños Productores Agropecuarios (AQPeProA), y sumaron socios nuevos, por ser de otros parajes, y estar distanciados geográficamente; las otras dos fueron promovidas por el MPyAF, que desde 2012 tiene otro paratécnico, un profesional y un representante político³⁹ en la zona de El Potrillo; además de promover estas asociaciones, este representante promovió también la conformación de una federación de asociaciones. Las asociaciones acordaron con esta idea, ya que a través de la Federación de Asociaciones de Productores del Extremo Oeste, de Ingeniero Juárez (F.A.P.E.O.), consiguieron hacer remates en esa localidad. El INTA colabora en este proceso en cuanto a capacitación en organización y asociativismo, y capacitación en temas técnicos, ya que los tiempos políticos no son siempre los tiempos de construcción y fortalecimiento de una organización, por lo que se acompaña a las asociaciones en su proceso formativo, pues quedan atrás de la estructura que están generando. En febrero de 2013 quedó conformada la Federación de Productores Ganaderos de Ramón Lista, con sede en El Chorro, conformada por 10 asociaciones, actualmente 9.

En los últimos años el trabajo es continuo con las Asociaciones. Se hacen reuniones para hacer capacitaciones teóricas y a campo, o reuniones de la asociación y el INTA acompaña. Se trabaja el tema de huertas familiares, pasturas y manejo del ganado, sobre todo en épocas de sequía (Anexo V).

En las entrevistas realizadas a los técnicos todos coinciden en que se evolucionó para mejor en cuanto a equipamiento, movilidad, disponibilidad de recursos para la unidad, pero a la vez, afirman que no ha sido equitativo en comparación con otras zonas donde hay más técnicos, más agencias, las distancias son menores, las condiciones de los caminos son más

³⁸ Denominación que se le da a los parajes y comunidades que se localizaban a la vera del Río Pilcomayo, y a causa de las inundaciones por desborde del Río se trasladaron a sus localizaciones actuales.

³⁹ Este se encarga de llevar adelante las políticas provinciales para el sector.

favorables, las comunicaciones telefónicas y de internet son buenas, la situación habitacional de los técnicos y edilicia de la unidad son aceptables; ya que por ser las condiciones más adversas, la distribución no debería ser por el mismo monto a todas las unidades, sino proporcional a las distancias y necesidades. Resaltan el hecho de que no es bueno que las unidades sean unipersonales, los recursos que la institución debe poner al servicio de la población también deben ser humanos, no solo materiales (Anexo V).

Hoy se visualiza esta postergación histórica de la zona, aunque los discursos de las políticas actuales sean tendientes al desarrollo local endógeno, y se comienzan a ver algunas acciones tendientes a mejorar la situación local, pero no son planes estratégicos de desarrollo a corto, mediano y largo plazo, si no acciones aisladas unas de otras. Muchas veces los planteos teóricos son muy buenos, pero no existen las capacidades locales para llevarlos adelante. Debería haber una instancia previa de formación de dirigentes, emprendedores, administradores, prestadores de servicios públicos y privados, que luego puedan generar en el propio territorio esos planes de desarrollo local, e implementarlo con el resto de la población, fomentando el arraigo de los pobladores y muchas otras acciones que generen un territorio revalorizado.

CAPÍTULO III. ANÁLISIS DEL PERFIL DEL INGENIERO AGRÓNOMO EGRESADO DE LA FACULTAD DE AGRONOMIA Y VETERINARIA EN RELACIÓN AL DESEMPEÑO REALIZADO EN EL TRABAJO FINAL DE GRADO

El Perfil del profesional se moldea a lo largo del cursado de la carrera de Ingeniería Agronómica, por lo que merece ser examinada como punto de partida.

El plan de estudios de la carrera de Ingeniería Agronómica, databa del año 1982 (FAV, UNRC, *web*, 2013), momento en que se restituyó la democracia en el país. Aunque con mucho prestigio en cuanto a calidad educativa, transcurrieron desde entonces 16 años de formar profesionales bajo los mismos preceptos, y sin realizarse modificaciones.

Desde el año 1995 se les dio a las ciencias aplicadas atención especial en el Fondo para el Mejoramiento de la Calidad Universitaria (FOMECA): se impulsaron importantes cambios sobre las universidades. Entre ellas se destaca la sanción de la Ley de Educación Superior (N° 24.521) (Marquís, 2009). En ella se planteaba que las currículas debían flexibilizarse, hacerse más cortas, y generar profesionales que se especializaran en cursos de posgrado⁴⁰. Ante este planteo, se modifican las carreras de Medicina Veterinaria⁴¹ y de Ingeniería Agronómica de la Facultad de Agronomía y Veterinaria en 1998. En el transcurso de los años de implementación del nuevo plan, se realizaron modificaciones y ajustes que optimizaron la propuesta a lo largo del tiempo.

Se replantearon los objetivos de la carrera. En la actualidad, como está expresado en la página web de la Facultad, la formación de grado en la Facultad de Agronomía y Veterinaria tiene la finalidad de (FAV, UNRC, *web*, 2013):

- Brindar a la sociedad un profesional universitario capacitado integralmente para comprender, orientar, modificar, conducir o transformar sistemas productivos agroalimentarios, tanto en la escala predial, regional, nacional o macro regional.

⁴⁰ Actualmente existen otros programas, como el de Mejoramiento de la Enseñanza en Ingeniería (PROMEI) y el de Mejoramiento de la Enseñanza en Agronomía (PROMAGRO). Además creó el sistema de evaluación y acreditación universitaria a cargo de la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU), que comprende la evaluación institucional de las universidades [...]. En la actualidad dicha ley ha entrado en debate y hay propuestas para su cambio para despojarla de los aspectos privatistas que posee como la autorización a las Universidades estatales para que cobren aranceles en los estudios de grado. (Marquís, 2009).

⁴¹ Este plan no será tratado en este estudio, por no tener incumbencia directa.

Según la Facultad de Agronomía y Veterinaria de la Universidad Nacional de Río Cuarto (FAV, UNRC, *web*, 2013), el Perfil del Ingeniero Agrónomo egresado, posee una formación generalista que le permite tener conocimientos, habilidades y capacidades en: ciencias básicas, método científico, teoría de sistemas, ecosistemas del país, sistemas de producción regionales, tecnologías de los sistemas de producción, destrezas para favorecer las relaciones técnico productor; sistema agroalimentario: nuevas formas asociativas o cooperativas de producción, comercialización o trabajo, industrialización, comprensión de los principios y función de la política agropecuaria. Los mismos posibilitan su aplicación en: resolución de problemas agronómicos en situaciones reales, análisis de elementos, relaciones, organización de los sistemas y su síntesis, potencialidades, limitaciones y riesgos de uso de los diferentes ambientes, impactos y las formas de minimizarlos; política agropecuaria: participar en la formulación y administración de alternativas superadoras; utilización de herramientas, equipos, informática y tecnologías. También se consideran, los valores y actitudes tales como: *respeto hacia los agentes sociales considerándolos actores de su propio desarrollo; *respeto por los recursos naturales y por su conservación, planificación de estrategias de uso sustentable; *experimentación, innovación e investigación; *formación y preparación en función del desarrollo social; *ética, responsabilidad social del profesional, apreciación de las consecuencias sociales, económicas, políticas y culturales de las intervenciones profesionales.

Los alcances del título están consignados en la Resolución 1002/03 del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología (MECyT), publicado por el Boletín Oficial de la República Argentina (2004). En él se describen 44 ítems con las actividades pertinentes al título, de los cuales:

*29 de ellos, con sus respectivas actividades están referidos a capacidades técnicas y/o comerciales de los Ingenieros Agrónomos.

*11 ítems y sus actividades están planteados en torno al manejo de los recursos naturales y/o a la estimación y prevención del impacto ambiental, y/o recuperación del ambiente, por modificaciones producidas por las actividades agropecuarias.

*Los 4 restantes tienen en cuenta la participación en políticas agropecuarias, análisis de las condiciones del trabajo rural, proyectos de inversión y programas de desarrollo rural.

En este aspecto, cabe destacar el aporte realizado por 10 graduados y docentes de la Facultad de Agronomía y Veterinaria (FAV), a quienes se entrevistó durante el año 2013, y comienzos de 2014, quienes coinciden en su observación con las proporciones arriba descriptas (Anexo V) (Entrevista abierta a graduados de la FAV, 2013).

En la actualidad, el plan de estudios de Ingeniería Agronómica está conformado por una plataforma de 11 semestres, con un total de 4243 horas; consta de una etapa de materias obligatorias dividida en Ciclo básico y Ciclo superior. Y la etapa final de materias optativas, donde el estudiante elige hacia donde quiere profundizar su conocimiento y formación para desempeñarse como profesional, debiendo completar 400 horas de cursos tomados. Se presentan 5 orientaciones: Producción Vegetal, Tecno Agraria, Producción Animal, Socio Económica y Medio Ambiente.

En entrevista abierta a 10 ex alumnos, graduados y docentes de la FAV (Anexo IV)⁴² que se desempeñan en diferentes ámbitos profesionales, todos coincidieron en los siguientes aspectos:

- La cantidad de materias obligatorias es excesiva. Algunas deberían fusionarse o pasar a la plataforma de optativas. Además, en todas son escasas las actividades prácticas a campo.
- El sistema de correlatividades es muy cargado, lo que imprime un ritmo acelerado, y mucha presión en la cursada, en las palabras de una de las docentes entrevistadas (Anexo V) (Entrevista abierta a graduados de la FAV, 2013).
- La modalidad de materias optativas en el último año es una propuesta interesante desde el punto de vista que el estudiante comienza a perfilarse en su formación hacia donde luego pretende desarrollarse en el ámbito laboral. La cantidad de horas optativas totales debería ser menor, pero mejorando el contenido de cada materia, ya que en la mayoría el aprendizaje no se profundiza. Esta opción ha generado que dentro de las orientaciones Socio Económica y Medio Ambiente se hayan creado materias optativas con un perfil social; aún así, la oferta de materias optativas cuya concepción tenga presente aspectos sociales-económicos-ambientales-culturales sigue siendo escasa y no se generan alumnos comprometidos con los temas sociales que atraviesan a la carrera.

Según la Facultad de Agronomía y Veterinaria de la Universidad Nacional de Río Cuarto⁴³, “el Trabajo Final de Graduación (TFG) tiene como propósito principal completar la formación del alumno a través de la integración equilibrada de conceptos, habilidades, técnicas y actitudes, desarrollados durante el trayecto curricular, mediante un trabajo de naturaleza académico – profesional, que culminará con la elaboración, presentación y defensa de un documento. El estudiante deberá desarrollar el máximo nivel de autonomía,

⁴² Esta entrevista se realizó a 7 ex alumnos de la carrera de Ingeniería Agronómica, y se analizaron las entrevistas resaltando los puntos en común y las diferencias en las opiniones vertidas.

⁴³ Resolución de Consejo Directivo de la Facultad de Agronomía y Veterinaria de la Universidad Nacional de Río Cuarto, CD N° 229/13, Anexo I.

potenciando su capacidad de “aprender a aprender” y “aprender a emprender” con la guía de un Director”. Estas opiniones vertieron los entrevistados (Entrevista abierta a graduados de la FAV, 2013):

- Trabajo Final de Grado: no existe una formación del alumno para que pueda emprender este tipo de investigación y/o trabajo de índole científica. Son pocos los docentes que están preparados para ser directores del Trabajo Final de Grado y se les dificulta orientarlos. La opción de Práctica Profesional como Trabajo Final es una buena alternativa; así como realizar una pasantía implica que los estudiantes se preparen para su futuro trabajo. Aprenden a buscar información, bibliografía, a escribir un informe técnico.

El gran tema de diferencias fue la utilidad del trabajo final de grado, donde las apreciaciones fueron:

- Tres encuestados opinan que como está planteado, no es de mucha utilidad, excepto que el futuro profesional se desempeñe en el ámbito de la investigación; aluden que demoraron mucho para culminar con el trabajo final y lo eligieron pensando en cómo terminar lo más rápido posible la carrera (Anexo V) (entrevista abierta a graduados de la FAV, 2014).

- Los otros dos plantearon que fue útil, aunque les costó y tuvieron dificultades para comenzar y para entenderse con los directores, pero que fue un buen ejercicio para aprender a llevar adelante un trabajo científico, redactarlo y exponerlo.

- Dos de ellos se mostraron indiferentes.

Por otra parte, también se entrevistó a los ex técnicos de la Unidad Operativa El Chorro acerca de su formación académica. Expresan que la formación académica no prepara al profesional para afrontar la mayoría de las situaciones que se dan al trabajar en extensión, en desarrollo rural. Son carreras donde se aprende a usar técnicas y tecnologías generales y standard. Pero al salir al campo, reunirse con los productores, aparecen situaciones que ni siquiera se habían pensado y para lo cual no recibieron la formación necesaria, o no se planteó el trabajo multidisciplinario con otras áreas que puedan contribuir en los aspectos en que los Ingenieros Agrónomos no están formados.

Uno de ellos reflexiona que en el momento en que él estudió, no existía en su carrera ninguna materia relacionada a la extensión (Anexo V) (Entrevista a ex técnicos de la Unidad Operativa El Chorro, 2012-2013).

Relata que comenzó a trabajar en extensión en la provincia del Chaco, dentro de un programa rural que ejecutaba la provincia en la década del `90. La formación en el terreno de

“lo social” la adquirió a través de la práctica, de su propia experiencia (Entrevista a ex técnicos de la Unidad Operativa El Chorro, 2012-2013).

Como última parte de la sistematización de este capítulo, se expondrá a continuación el análisis del plan de estudios de la Facultad de Agronomía y Veterinaria de la Universidad Nacional de Río Cuarto, según la propia vivencia y opinión, y los aportes que el mismo hace al desempeño laboral en el caso en particular analizado, esperando con ello poder realizar una contribución a su mejoramiento al momento de efectuar modificaciones.

En coincidencia con la encuesta realizada a los graduados, se observa que la cantidad de materias es excesiva para una carrera de grado, lo que genera una cursada muy intensa y desgastante, provocando que decaiga la calidad en el aprendizaje, ya que la mayoría de los estudiantes prefiere faltar a las clases teóricas y a todas las actividades que no sean obligatorias o que no se tome asistencia para tener más tiempo para estudiar. En la mayoría de las materias optativas de corta duración, los contenidos no profundizan en las temáticas planteadas. Hay una oferta excesivamente amplia de optativas, muchas veces el estudiante “se pierde”, o coinciden varias materias de su preferencia, teniendo que dejar algunas de lado. Así como la cantidad de horas: si se analiza que la mayoría de los estudiantes ya tiene 4 años o más de cursada, visualiza que ha terminado el ciclo obligatorio, y el ciclo optativo es tomado como el último obstáculo a superar para obtener el título, y no como la profundización de los conocimientos. Muchos terminan de rendir las materias y empiezan a trabajar, quedando adeudado el trabajo final y muchas veces las materias optativas. El trabajo final de grado es una opción muy interesante si se tienen las herramientas adecuadas para poder llevarlo adelante. En el caso particular de la FAV, faltaron pautas que orienten, tanto a estudiantes como a directores, co-directores y tutores de trabajos finales en cuanto a cual debía ser el alcance de estos trabajos, tanto en profundización de una temática, desarrollo de la misma, extensión del trabajo. Al no haber pautas claras, en general, los directores hacen lo que saben hacer, muchas veces dirigen en niveles que son para trabajos más elevados que el grado; otras veces dirigen sin pautas claras, los estudiantes se sienten desorientados; otros ni siquiera orientan, plantean que el trabajo lo deben hacer los alumnos y el director acompañarlos.

En cuanto al aporte que la formación académica hace al trabajo en Extensión y Desarrollo Territorial, dentro de la etapa obligatoria es muy básico y escaso el contenido brindado a los estudiantes para desarrollarse en un ámbito laboral de las características de la Unidad Operativa “El Chorro”. Quedan planteados elementos teóricos para trabajar en extensión, y conocimientos sobre economía clásica, que en general suelen ser abstractos, muchas veces no son comprendidos por los estudiantes, ya que no encuentran una relación concreta con el resto de las materias que cursan simultáneamente. Queda siempre una idea

vaga acerca de las definiciones de “sustentable”, y poco también se habla del cuidado del ambiente. En la etapa de optativas hay algunas opciones más en cuanto a estos temas, pero sólo acceden a ellos un porcentaje reducido de estudiantes, impidiendo alcanzar con estos conceptos a todo el estudiantado en formación. En la temática de la Agricultura Familiar, en primer lugar, en cuanto a pueblos originarios, que es un tema mayor, ya que el departamento Ramón Lista cuenta con el 65% de la población de etnia Wichí (PPI 2009-2010), la Facultad de Agronomía y Veterinaria no contempla ningún conocimiento al respecto, excepto mencionar que el maíz fue domesticado por los pueblos originarios de América. Sobre la cultura criolla (o campesina), que es el otro gran porcentaje de población en la zona representante de la agricultura familiar, tampoco contempla conocimientos en la etapa de cursada obligatoria, exceptuando nociones generales en el primer año. Poco se discute acerca de las formas de producción, comercialización, economía de la Agricultura Familiar Campesina y de Pueblos Originarios; se plantean superficialmente conceptos sobre Economía Social y Solidaria, Comercio Justo; muy poco sobre Agroecología, cooperativismo, asociativismo, otros. Esto toma relevancia desde el punto de vista que “en Argentina la Agricultura Familiar representa las dos terceras partes de las más de 300 mil unidades productivas que existen en el país (CNA 2002, citado por Pereira, 2009)”, y el 70% de los productores de la provincia de Córdoba son Agricultores Familiares (UNRC-UNC; 2007, citado por Pereira, 2009)”.

Los conocimientos en las temáticas descriptas fueron adquiridos a través del interés personal, el relacionamiento con docentes que brindaron sus conocimientos, materiales bibliográficos y apoyo a actividades extra curriculares, tales como congresos, jornadas, pasantías, encuentros, foros de discusión, participación en el centro de estudiantes y agrupaciones estudiantiles dedicadas al trabajo social y agroecológico, intercambios estudiantiles entre centros de estudiantes con otras Facultades del país, participación en las instancias formales de gobierno de la FAV como consejera estudiantil suplente e integrante de la comisión curricular, participación como becaria en la huerta orgánica de la FAV.

CONCLUSIONES

A partir de esta labor se ha podido sistematizar la experiencia del trabajo realizado desde el año 1996, por el Pro Huerta con la Agricultura Familiar en la Unidad Operativa El Chorro y vincularla con el perfil del Ingeniero Agrónomo egresado de la Facultad de Agronomía y Veterinaria de la Universidad Nacional de Río Cuarto.

En cuanto al contexto, en los aspectos ambientales y productivos, se puede concluir que las masas forestales se encuentran empobrecidas; la ganadería extensiva sin planificación ni manejo y la sedentarización de los pueblos originarios en los últimos 100 años han originado cambios estructurales en el paisaje: donde predominaban pastizales naturales con isletas de bosque, ahora encontramos arbustales y monte bajo, además de áreas más frágiles que por erosión se han convertido en peladar. Además la producción ganadera prácticamente no tiene en cuenta actividades de planificación, manejo y control, mucho menos de asesoramiento profesional; sólo se cumplen algunas pautas sanitarias obligatorias, como la vacunación anti aftosa, e inclusive ésta no se realiza siempre; es muy difícil introducir diversificación e innovación productiva, sobre todo por cuestiones que atienden entre otras cosas, a la precariedad en la tenencia de la tierra, escaso acceso al crédito y programas o planes de gobierno para realizar inversiones; esto sumado a razones culturales y acceso a la información sesgado, limitan la posibilidad de generar estabilidad económica, productiva y sobre todo de situación legal de tenencia de la tierra (si bien existe el sentido de pertenencia, muy arraigado en ambas culturas, a la agricultura familiar), y con eso propiciar el manejo sostenible de los recursos; el acceso al crédito permitiría también realizar las inversiones necesarias para mejorar infraestructura y producción.

Sobre los aspectos sociales, culturales, económicos y políticos, nos situamos en un territorio tan particular como lo es el Chaco Semiárido, donde la Agricultura Familiar se expresa en dos de sus formas más representativas y más postergadas, ambas con fuerte identidad como grupos sociales: el pueblo Wichí en convivencia con el pueblo criollo chaqueño (llamados campesinos en otras regiones).

La construcción cultural de ambos grupos es muy marcada y se mantiene de generación en generación, lo que implica generar continuamente estrategias de trabajo para

poder lograr aceptación por parte de las comunidades Wichí y de los criollos, y de esta manera tener continuidad en los emprendimientos productivos que se plantean. Particularmente en esta Unidad Operativa, contribuyó a una rápida aceptación de los técnicos (a pesar de “venir de afuera”), el hecho de que ningún programa o institución (nacional o provincial), tenían, e incluso hasta la actualidad, tienen llegada a muchos de los parajes y comunidades del departamento Ramón Lista. El único representante del Estado durante muchos años en esos lugares fue el Pro Huerta, que llegaba dos o tres veces al año. Otro aspecto que lleva a la aceptación y continuidad en el trabajo, es el hecho de que se actúa con todos los grupos que lo demanden, sin distinguir etnia, religión, grupo político o tipo de producción, ya que si bien el Pro Huerta atiende a la población más vulnerable, otros programas de INTA incluyen a los demás estratos productivos y sociales.

El desarrollo territorial del departamento está sesgado a las decisiones de los gobernantes y dirigentes que aquí influyen, por lo que la planificación inter institucional se dificulta, ya que ante cada propuesta técnica hay que consultarle al intendente o al diputado si se puede llevar a cabo dicha actividad, lo que retrasa actividades, personas y producciones. Las demás instituciones que trabajan con el sector agropecuario e indígenas, no tienen representantes técnicos en el departamento. Tienen representantes políticos o promotores y delegados que resuelven trámites, informan y colaboran con los beneficios que el gobierno otorga a las asociaciones. Trabajan de manera asistencialista y clientelar, y manipulan la información, lo que no promueve la generación genuina y autónoma de asociaciones, grupos, vecinales, otros, que contribuyan a valorar el trabajo, a fomentar en los jóvenes el interés por el estudio, el trabajo, el deporte o un oficio. Estas políticas promueven el individualismo y el “sálvese quien pueda”, a través de amiguismos y contactos políticos, favorecidas por la abundancia de subsidios y el desconocimiento de la población de sus derechos y obligaciones como ciudadanos.

La forma de trabajo del Programa Pro Huerta en particular y del INTA en general, se caracteriza por utilizar metodologías participativas, grupales, de producción de conocimiento colectivo y toma de decisiones, entre otros, lo que genera sentido de pertenencia al grupo, valoración de las propias capacidades y conocimientos y una relación de respeto entre pares; el Pro Huerta cumple una función no sólo técnica y de capacitación, sino que muchas veces es más importante el rol social que lleva adelante; un claro ejemplo de ello, es la importante labor llevada a cabo por los promotores voluntarios, que como se comenta en la página 23 y en la 41, este trabajo tuvo un efecto renovador e innovador en ellos, la trama social que genera el programa repercute en el barrio, en la recuperación de un espacio de reunión, de compartir y revalorizar lugares comunes; la continuidad de los emprendimientos está influida

por la seriedad y permanencia con que se los apoya, por lo que se diferencia de los demás programas a los que se asocia con campañas políticas y entrega asistencialista de materiales, ropa, calzado, alimentos y favoritismos ocasionales.

Retomando el análisis de los técnicos que trabajaron con anterioridad en la Unidad, en las páginas 31 y 45, se concluye que la labor desarrollada en la unidad, siempre estuvo limitada por dos situaciones: una, el carácter unipersonal de la unidad, que limita el accionar por falta de recursos humanos; y la otra, los escasos recursos económicos y materiales con que se contaba.

Otra dificultad, tratada en la página 42, que se presenta a menudo es que hubo en los últimos 15 años diversos proyectos productivos, los cuales por no tener seguimiento, capacitación, dificultades en la coordinación, proyectos “fantasmas”, fracasaron. Esto generó un descreimiento generalizado en los posibles futuros favorecidos, por lo que ante la propuesta de generar proyectos, el desánimo es notorio; la participación es escasa, sobre todo de los productores ganaderos, en actividades propuestas por las instituciones, y prácticamente no existen actividades generadas por ellos o las comisiones directivas de sus asociaciones.

En la página 45 se sintetizan pensamientos acerca del desarrollo territorial, y queda de manifiesto la postergación histórica de la zona, aunque los discursos de las políticas actuales sean tendientes al desarrollo local endógeno. La reversión de esta situación se podría lograr a mediano plazo con un planteo serio y planificado de acciones, planes, programas y recursos, con contralores reales y con recursos humanos capacitados para poder generar y mantener esos planes.

En cuanto a la formación académica recibida en la Facultad de Agronomía y Veterinaria (FAV) de la Universidad Nacional de Río Cuarto (UNRC), se pretende a través de estas reflexiones, hacer un aporte a través de una crítica constructiva, que contribuya a mejorar el plan de estudios y su organización para poder responder también a un tipo de profesional capacitado para el desarrollo de sus actividades en situaciones parecidas a las que se describen en este trabajo.

Se concluye que el plan de estudios de la carrera de Ingeniería Agronómica de la FAV, UNRC, tiene una cantidad de materias obligatorias excesiva; se podría fusionar o eliminar algunas de ellas; a la vez, la cursada sería menos exigente, lo que mejoraría los resultados de enseñanza aprendizaje; otra alternativa muy buena sería hacer un título intermedio, como por ejemplo una tecnicatura, a los tres años de carrera; sobre las materias optativas, se opina que debería haber pocas materias optativas de mayor carga horaria, pudiendo fusionarse varias de las existentes como módulos de una sola materia, para de este

modo con 3 materias optativas y un total de 300 horas más el Trabajo Final de Grado (TFG) se complete con la carrera de Ingeniería Agronómica. Sobre el TFG, debe haber una orientación pedagógica para que los estudiantes aprendan a llevar adelante una investigación y luego escribir un trabajo científico, y para que los docentes delimiten los alcances de este trabajo, orienten sobre un marco teórico- metodológico, y se nivelen las tesis de todas las áreas y directores, ya que en la actualidad, la calidad de los TFG es muy variable. No se puede pretender autonomía en el desarrollo del trabajo si no hay pautas metodológicas que orienten a alumnos y directores, acerca de los alcances de los trabajos finales de grado. Las opciones de pasantía, práctica profesional o monografía, son muy alentadoras en cuanto a que un número mayor de estudiantes van a poder resolver en tiempo y forma su trabajo final de grado, y obtener su título.

El perfil del Ingeniero Agrónomo planteado por la FAV incluye muchos aspectos de la formación académica relacionados con la sociología, los cuales no se condicen, por un lado, con el plan de estudios, y por otro, con los alcances del título consignados en la Resolución 1002/03 del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, donde la mayoría de los ítems planteados están relacionados a la formación técnica y productivista, menor importancia da a temáticas que tienen que ver con la protección del ambiente (sin incluir al hombre), y una pequeña proporción restante deja a aspectos sociológicos que incluyen al hombre como partícipe de la concepción del agro como pieza estratégica del desarrollo territorial.

El estudio universitario brinda herramientas que abren las puertas al conocimiento; lo que cuesta distinguir, es cómo hacer para que aquellos que pueden acceder a estudiar y formarse, puedan devolver a la sociedad que les permitió estudiar -en especial a quienes les es negado el acceso a la educación- esos conocimientos adquiridos, a través del trabajo; lo que genera una pregunta, que bien podría ser motivo de otro estudio: ¿qué es lo que atraería al recién graduado a elegir trabajar con los sectores más postergados del sistema agropecuario, y no otro empleo? . Al salir de la Universidad, una no se siente preparada para trabajar con los sectores más postergados del sistema agropecuario, en especial la Agricultura Familiar, y dentro de esta el campesinado y los pueblos originarios. Los parámetros productivos y económicos de la Agricultura Familiar, así como lo rico y diverso de su cultura e idiosincrasia, no son impartidos en las aulas, salvo escasas excepciones. Este aspecto debería ser revisado, ya que la mayoría de los productores son agricultores familiares, a pesar de que año a año se reduce su número y capacidad de reproducción social. En este caso, la Universidad no brindó ninguna herramienta para trabajar temáticas agropecuarias con comunidades de pueblos originarios, y escasas y desconectadas entre sí, fueron las brindadas para trabajar con campesinos excluidos del sistema económico. El

Ingeniero Agrónomo de la FAV cuenta con muy pocas herramientas sociológicas para desenvolverse en este tipo de trabajo, pero la experiencia laboral contribuye a la formación “in situ” del profesional en esta área.

Para finalizar, la reflexión que cabe es que la formación en valores, aptitudes y actitudes no puede figurar en el programa de una materia; los docentes influyen en gran medida en este tipo de aprendizaje, también la familia y el entorno social en el que se desenvuelve el futuro profesional. En su paso por la Facultad, ayudará mucho a la educación en estos aspectos la participación en otros ámbitos que no sean los formales, donde las relaciones humanas son prioritarias, se fomenta el trabajo voluntario, cooperativo, desinteresado, y propendiente a mejorar algún aspecto de la vida universitaria. Estos ámbitos son: proyectos de voluntariado, de extensión, centros de estudiantes, agrupaciones estudiantiles, gobierno de la Facultad y de la Universidad, comisiones de los Consejos Directivo y Superior, pasantías, Jornadas, talleres, charlas, participación en organizaciones de base sin fines de lucro, otros.

BIBLIOGRAFÍA

- ABRAMOVAY, R. (1992) Paradigmas do Capitalismo agrário em questão. Estudos Rurais. Ed. Hucitec/Anpocs, Editora da UNICAMP, São Paulo: Campinas.
- ALMEIDA, Mauro (1986) “Redescubrida a familia rural” En: revista Brasileira de Ciencias Sociales N1 vol.1 Sao Paulo: ANPOCS.
- BERDEGUÉ, J. A, OCAMPO, A, ESCOBAR, G. (2002). Sistematización de Experiencias Locales de Desarrollo Agrícola y Rural. Guías de Terreno. FIDAMÉRICA y PREVAL. Perú.
- BERDEGUÉ, J. A, OCAMPO, A, ESCOBAR, G. (2007). Sistematización de Experiencias Locales de Desarrollo Agrícola y Rural. Guías de Terreno. Versión Revisada y Aumentada. FIDAMÉRICA y PREVAL. Lima, Perú. Disponible en: <http://preval.org/files/2256.pdf>
- BERDEGUÉ, J. A, OCAMPO, A, ESCOBAR, G. (2004). Sistematización de Experiencias Locales de Desarrollo Agrícola y Rural. Guía Metodológica. Versión Revisada y Aumentada. FIDAMÉRICA y PREVAL. Lima, Perú
- BERDEGUÉ, J. A, OCAMPO, A, ESCOBAR, G. (2007). Sistematización de Experiencias Locales de Desarrollo Agrícola y Rural. Guía Metodológica. Versión Revisada y Aumentada. FIDAMÉRICA y PREVAL. Disponible en: http://preval.org/files/guia_metodologica.pdf
- Boletín Oficial de la República Argentina. N° 30.314, del día 9 de Enero de 2004. MINISTERIO DE EDUCACION CIENCIA Y TECNOLOGIA. [RESOLUCION 1002 / 2003](#). Fecha Pub.09/01/2004. Pag.: 6. [Modifícase la Resolución N° 334/2003, en relación con las actividades profesionales reservadas al título de Ingeniero Agrónomo.](#)
- CENDALES, Lola. 2002. *Bases Teóricas de la Sistematización*, Memoria del Taller: Sistematización de Proyectos Económicos 2002. Consultado: 28/09/12. En: <http://www.alboan.org/archivos/MemoriaTaller1.pdf>
- CITTADINI, Roberto, 2012. PRO HUERTA. Plan Operativo Anual 2012. Informe. Incluye resultados 2011. Documentos. Disponible en: <http://inta.gov.ar/extension/prohuerta>
- DELSSIN, Eduardo. Plan de Tecnología Regional 2009-2012. Centro Regional Chaco Formosa. INTA. Consultado: 15/08/12. En: http://inta.gob.ar/documentos/plan-tecnologico-regional-2009-2011-centro-regional-chaco-formosa/at_multi_download/file/Plan%20Tecnol%C3%B3gico%20Regional%202009-2011%20Centro%20Regional%20Chaco%20Formosa.pdf
- DEMO, C., M. VILLABERDE (2001). Tecnología-Desarrollo y crisis. Asignatura Extensión Rural. Facultad de Agronomía y Veterinaria. Universidad Nacional de Río Cuarto.

- ECO, UMBERTO (2001). *Cómo se hace una tesis*. Primera edición: Mayo 2001. GEDISA, Barcelona.
- FAV, UNRC, 2013. Página Oficial de la Facultad de Agronomía y Veterinaria de la Universidad Nacional de Río Cuarto. Consultado: 25/07/13. En: <http://www.ayv.unrc.edu.ar/index.php>, <http://www.ayv.unrc.edu.ar/nosotros.php>, <http://www.ayv.unrc.edu.ar/ampliar.php?id=1&bd=carreras>
- FERNANDES, Bernardo Mançano. 2005. *Desenvolvimento territorial: conflitualidade e sustentabilidade*. CONDRAF, Brasília.
- FONAF 2008. Documento Base del FoNAF para implementar las políticas públicas del sector de la Agricultura Familiar. Consultado: 19/07/13. En: <http://www.fonaf.com.ar/>
- FORNARI, Roberto: El Rol de la Agricultura Familiar. Artículo. Consultado: 07/07/2008. En: <http://www.prensadefrente.org/pdfb2/index.php/new/2008/07/07/p3808>.
- GENERAL MOSCONI. Consultado: 25/02/14. En: [http://es.wikipedia.org/wiki/General_Mosconi_\(Formosa\)](http://es.wikipedia.org/wiki/General_Mosconi_(Formosa))
- GIORDANO, P. (2006). Análisis de variables que influyeron en el resultado económico, ecológico y social de un agricultor familiar. Trabajo final para optar el grado de ingeniero agrónomo. Universidad Nacional de Río Cuarto
- GODBOUT, J. T. (1997). *Introdução à dádiva*. Revista Brasileira de Ciências Sociais. Vol. 13 (Nº 38): 39-51)
- GRUPO DE SOCIOLOGIA RURAL. Dir. Lic. Caracciolo de Basco, M. (1981) *El minifundio en la Argentina. Esquema conceptual y metodología para el estudio de tipos de establecimientos agropecuarios con énfasis en el minifundio*. Secretaría de Agricultura y Ganadería de la Nación.
- HAESBEART, Rogério. 2004. *O mito da desterritorializacao: do “fim dos territórios” à multiterritorialidade*. Rio de Janeiro: Bertrand Brasil.
- INDEC 2010, Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas. En: http://www.censo2010.indec.gov.ar/index_cuadros.asp. Consultado: 30-04-12
- INTA 2012. Sobre el INTA. En: <http://inta.gob.ar/>. Consultado: 30-04-12.
- INTA Noticias. 75º aniversario del INTA El Colorado. Consultado: 26/03/2014. En: <http://inta.gob.ar/noticias/75-aniversario-del-inta-el-colorado>
- INTA. <http://inta.gob.ar/sobre-el-inta/historia> Consultado: 18/10/13
- LA NACIÓN Diario *El Pro-Huerta cumple 20 años*, 31 de julio de 2010. Edición impresa. <http://www.lanacion.com.ar/1289738-el-pro-huerta-cumple-20-anos/>
- LAVÍN HERRERA, Sonia. 2000. *Manual de Sistematización de Experiencias Ambientales*. PIIE / FDLA, Santiago, Chile.
- MAIDANA, J., M. PÉREZ, G. TITO, E. TURCO (2005). *Ecohorticultura en el*

Parque Pereyra, Buenos Aires, Argentina. LEISA, Revista de Agroecología. Vol. 20 (Nº 4): 42-44. Edición: abril 2005. Ed. LEISA-América Latina, Lima, Perú.

- MARQUÍ, Carlos. (2009). Posgrados y Políticas Universitarias. Consideraciones sobre el caso Argentino. Revista Argentina de Educación Superior (RAES) / Año 1 / Número 1 / Noviembre 2009. Pag. 44. Consultado: 28/02/14. En: http://www.raes.org.ar/revistas/raes1_art2.pdf.
- MORELLO, Jorge; PENGUE, Walter y RODRÍGUEZ, Andrea “Impacto ambiental del Programa” - Estudio de Pre inversión IEE. 52 – Promoción de la autoproducción de alimentos (Pro huerta) – Septiembre 2000
- NIRENBERG, O.; BRAWERMAN, J. y RUIZ, V. 2003. *Programación y Evaluación de Proyectos Sociales: aportes para la racionalidad y transparencia*. Colección Tramas Sociales. Volumen 19. Ed. Paidós. Buenos Aires, Argentina.
- NIRENBERG, Olga. 2006 *El Diagnóstico Participativo Local en Intervenciones Sociales*. CEADEL (Centro de Apoyo al Desarrollo Local), CUADERNO Nº 44.
- NORIEGA, A., CITARELLA, L. (redactores), 1999. “*N’athatäjnhatej m’ek tä y’ewhi*”. *Conociendo nuestra realidad*. DIRLI, Informe preliminar del Diagnóstico Participativo. Programa de Desarrollo Integral de Ramón Lista (inédito).
- NORIEGA, A., CITARELLA, L. (compiladores y redactores), 1999. DIRLI, Informe preliminar del Censo Participativo. Programa de Desarrollo Integral de Ramón Lista (inédito).
- PASTOS TROPICALES: Tecnología necesaria para la ganadería regional http://www.infogranjas.com.ar/index.php?option=com_content&view=article&id=113:pastos-tropicales-tecnologia-necesaria-para-la-ganaderia-regional-&catid=304:pasturas-cultivadas&Itemid=157 Consultado: 23-05-12
- PEDL. Jornadas Plan Estratégico de Desarrollo Local 2012. Municipalidad de El Chorro. Gobierno de la Provincia de Formosa. Ministerio de Planificación, Inversión, Obras y Servicios Públicos.
- PENGUE, W. (2005) Agricultura Industrializada y Agricultura Familiar. En: *Le Monde Diplomatique*, Edición Cono Sur, (mayo 2005-71): paginas 7-9.
- PEREIRA, Federico Rodrigo, 2009. UNIVERSIDAD NACIONAL DE RIO CUARTO. FACULTAD DE AGRONOMIA Y VETERINARIA. “Trabajo final presentado para optar al Grado de Ingeniero Agrónomo”. Estrategias de reproducción social en agricultores familiares: un estudio de caso en la zona del campo experimental las guindas- UNRC
- PIMENTEL, D., PIMENTEL, M. (2005). El uso de la energía en la agricultura; una visión general. LEISA, Revista de Agroecología. Vol. 21 (Nº 1): 5-7. Edición: junio 2005. Ed. LEISA-América Latina, Lima, Perú.
- PROFIP, 2009. Programa de Fortalecimiento Institucional Productivo y de Gestión Fiscal Provincia. Programas de ordenamiento territorial. Consultado: 11/01/13. En: http://www.formosa.gob.ar/programas.ordenamiento_territorial
- PROHUERTA. Datos sobre el programa consultados en las siguientes páginas web: Consultado: 26/08/12. En: <http://es.wikipedia.org/wiki/Pro-Huerta> . Consultado:

- 12/11/12. En: www.inta.gov.ar/extension/prohuerta/ . Consultado: 15/10/12. En: http://prohuerta.inta.gov.ar/biblioteca/collect/publicaciones/index/assoc/HASH0167_dir/28%20-%20Moneta.pdf
- PROVINCIA DE FORMOSA. Clima y meteorología. Consultado: 04/04/13. En: <http://www.mineria.gov.ar/estudios/irn/formosa/p-2.asp>
 - PROVINCIA DE FORMOSA. Geografía. Consultado: 25/02/14. En: <http://www.formosa-web.com/geografia-13.php>
 - INSTITUTO DE COMUNIDADES ABORIGENES (2011). Proyecto Funciones Esenciales de Salud Pública. Plan Para Poblaciones Indígenas Año 2009-2010. Gobierno de la Provincia de Formosa. Informe Social de las Poblaciones Indígenas. Disponible en: <http://ebookbrowse.com/ppi-2009-10-formosa-pdf-d422520980>.
 - RODRIGUEZ, Gabriel O. (2012). Río Pilcomayo. Parque Nacional Formosa. Patrimonio Natural y áreas protegidas. Consultado: 26/10/12. En: <http://www.patrimonionatural.com/html/provincias/formosa/riopilcomayo/flora.asp>
 - RULLI, J. E., BOY, A. E. (2007). Monocultivos y Monocultura: La pérdida de la Soberanía Alimentaria. Grupo de Reflexión Rural, Argentina. Consultado: 01/03/2008. En: www.grr.org.ar
 - SABANES, L., M. VILLABERDE, F. PEREIRA. (2004). Principales Formas Sociales de Producción Agropecuaria. Nota de clase para apoyo de la docencia. Facultad de Agronomía y Veterinaria. Universidad Nacional de Río Cuarto.
 - SANTOS, Milton. 1997. *A natureza do espaco*. São Paulo: HUCITEC.
 - Sanz, P. H. Procesos Organizativos de los Productores Criollos del Territorio Oeste de Formosa. Trabajo de Tesis para ser presentado como requisito parcial para optar al Título de *MAGISTER SCIENTIAE en PROCESOS LOCALES DE INNOVACIÓN Y DESARROLLO RURAL (PLIDER)*. UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS Y FORESTALES. DEPARTAMENTO DE DESARROLLO RURAL. CARRERA DE MAESTRÍA. La Plata, Argentina. Septiembre 2010
 - SANZ, P.; CAVALLERO, M.; SOLA, D.; BIANCO, V. Plan Operativo Anual (POA) 2012. Oficina de Desarrollo Rural Ingeniero Juárez. INTA. (Inédito)
 - SENASA. Primera campaña de vacunación antiaftosa 2012. Consultado: 25/01/13. En: http://www.senasa.gov.ar/Archivos/File/File5859-vacunados_depto2011.pdf
 - SPAR, 2008. Capacitado en Seguridad Alimentaria. Instituto Nicaragüense de Tecnología Agropecuaria (INTA). Consultado: 27/03/09. En: http://www.inta.gob.ni/files_html/pssan-inta.html.
 - STEDILE, J. P., H. MARTINS, S. AMIN, B. FOUNOU-TCHUIGOU, D. GRIFFIN, S. RIVERO (2004). A Situação Internacional da Agricultura. Edición: Janeiro 2004. Via Campesina-Brasil: paginas 7-19.
 - TAYLOR, J. S. Y BODGAN, R. 1984. *La observación participante en el campo. Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de significados*. Barcelona: Paidós Ibérica.
 - ZOTTOLA, Lía. 2010. *Taller: “Métodos de recolección de información en el*

ámbito social y modos de sistematización”. El Colorado, Formosa. Material de apoyo.

- VALDÉS, J., E. FERRO, M. PONCE, H. RÍO, M. MARTINEZ. (2005). Fortaleciendo los sistemas locales para la producción avícola y porcina a pequeña escala. LEISA, Revista de Agroecología. Vol. 21 (Nº 3): 23-25. Edición: diciembre 2005. Ed. LEISA-América Latina, Lima, Perú.
- VAN DER PLOEG, J. D. (1993). El proceso del trabajo Agrícola y la mercantilización. Páginas 153-195 en E. Sevilla Guzmán y M. González de Molina (ed.), Ecología, campesinado e historia, Ediciones La Piqueta, Madrid (1993)
- VAN DER PLOEG, J. D. (2003). O modo de produção camponês revisitado. En: A Diversidade da Agricultura Familiar. Sergio Schneider (organizador)
- VILLABERDE M, C. RIBOTTA, L. SABANÉS. (2006) Agricultura familiar y medio ambiente: Conciliar la producción porcina con la preservación del medio ambiente. V Congreso de Producción Porcina del MERCOSUR. Universidad Nacional de Río Cuarto.
- VILLABERDE, M. *et al.* (2009) Prácticas productivas alternativas de agricultores familiares. Universidad Nacional de Río Cuarto
- VILLABERDE, M. *et al.* (2005) Estrategias y posiciones sociales de Agricultores Familiares dedicados a la actividad porcina en relación al Medio Ambiente. Jornadas interdisciplinarias de estudios agrarios y agroindustriales. Buenos Aires. Argentina.
- VILLABERDE, M., L. SABANÉS, C. COWAN ROS, A. RICOTTO. (2004) Principales transformaciones de la Estructura Agraria del Departamento Río Cuarto en el período 1988 – 2002. Documento de apoyo a la docencia. Dpto. Economía Agraria – Facultad de Agronomía y Veterinaria, Universidad Nacional de Río Cuarto-Programa de Post-graduação em Desenvolvimento Rural.
- YACUZZI E. (2005) El estudio de caso como metodología de investigación: Teoría, Mecanismo, Validación. Consultado 27/03/2009. En: http://www.cema.edu.ar/publicaciones/doc_trabajo.html
- Sanz, P., Pino, W., Orga, A. Aspectos Generales de la Producción Ganadera. Instalaciones y Sanidad en Producción Ovina y Caprina. Pasturas mega térmicas para el semiárido. **I Jornada de Actualización Técnica Agropecuaria**. 16 de Noviembre de 2012. Ramón Lista INTA. U. O. El Chorro. EEA Ingeniero G. N. Juárez. Material inédito. Consultado: 15/03/13. En: <http://inta.gob.ar/personas/bianco.virginia>
- DÍAZ GALÁN, L. (2011). Raros espacios reticulares: identidad criolla en el oeste formoseño. **X Congreso Argentino de Antropología Social**. Buenos Aires, 29 de Noviembre al 02 de Diciembre del 2011. Grupo de Trabajo: GT 30: Antropología Rural: cultura, economía, formas societarias y políticas en el campo argentino. FFyL, UBA.

ANEXOS

ANEXO I

METODOLOGIA DE SISTEMATIZACIÓN DE LA EXPERIENCIA:

DESEMPEÑO LABORAL EN EL AREA DE EXTENSION DEL PRO HUERTA “Sistematización de la Experiencia del Pro Huerta con la Agricultura Familiar en la Unidad Operativa El Chorro, Formosa”

METODOLOGIA SEGÚN FIDAMERICA

- 1- **Definición del eje de sistematización.** ¿Por qué se quiere sistematizar esta experiencia y no otra?

Motivo general de interés en esta experiencia:

- EJE de SISTEMATIZACION: Aspectos específicos de innovación de esta experiencia.
- 2- **Identificación de los agentes involucrados en la experiencia.** Se debe contar con la participación activa de los representantes de todos aquellos agentes o sectores (grupos) que hayan cumplido un papel significativo en la experiencia, haya sido directo o indirecto. Calificar la participación de cada grupo de participante: A) Participación indispensable; B) Sería muy útil su participación; C) Debe participar solo si hay tiempo y recursos disponibles; D) Se puede prescindir de su participación.
- Identificación y priorización de los actores directos: 1 o 2 representantes de cada grupo o tipo de actores. Los participantes deben ser concretos (no “los beneficiarios de Pro Huerta”, si no “los nº beneficiarios del PH del barrio tal”)
 - quienes han participado en la toma de decisiones de la experiencia.
 - quienes han aportado los recursos materiales, humanos o financieros empleados durante la experiencia.
 - quienes han recibido los beneficios (o perjuicios) directos de la experiencia.

ACTORES DIRECTOS DE LA EXPERIENCIA		
GRUPO O SECTOR	REPRESENTANTE (S)	PRIORIDAD A-B-C-D
Técnicos de terreno de PH. Ramón Lista		
Extensión y Pro Huerta EEA El Colorado		
Federación de Asociaciones de Productores		
Escuela EPEP N° 259		
Grupo huerta comunitaria		
Grupo promotores PH		
RSE Plus Petrol		
MPyAF y PAIPPA		

- Identificación y priorización de los actores indirectos: sus acciones y decisiones han tenido una influencia importante en la experiencia.
 - quienes no han participado en la toma de decisiones de la experiencia.
 - quienes no han aportado los recursos materiales, humanos o financieros empleados durante la experiencia.
 - quienes no son beneficiarios directos de la experiencia.

ACTORES INDIRECTOS DE LA EXPERIENCIA		
GRUPO O SECTOR	REPRESENTANTE (S)	PRIORIDAD A-B-C-D
Coordinación Nacional PH		
MPyAF		
PAIPPA		
Municipalidad de El Chorro		
Ministerio Desarrollo Social		

- 3- **Recopilación y ordenamiento de la información y documentación disponible.**
Toda información y documentación que ya exista sobre la experiencia: aspectos clave de los actores involucrados, de la situación inicial, del proceso de intervención y de la situación final o actual (resultados y beneficios).

Clasificar para qué etapa de la sistematización sería útil cada información:

- A) Descripción y análisis de la situación inicial y su contexto;
- B) Descripción y análisis del proceso de intervención y su contexto;
- C) Descripción y análisis de los resultados y efectos de la experiencia y su contexto;
- D) Otros

- Informes de talleres, actividades, diagnósticos, otros.
- Registros de acciones del proyecto
- Videos, fotografías, entrevistas, etc.

INFORMACION COMPLEMENTARIA YA DISPONIBLE			
Descripción de la información	Para que podría ser útil	Donde esta o quien la tiene	Responsable obtenerla y analizarla
Notas y entrevistas en medios nacionales, provinciales y locales (televisión, diarios, radio e internet)			
Material página web de INTA y de Pro Huerta			
Fotografías			
Videos			
POA 2012			
Informes de actividades mensuales y anuales			
Base de datos de beneficiarios PH			
Material didáctico de PH			
Material de EPES N° 4			

4- **Plan de entrevistas:** Debe estar orientado al eje de sistematización. Entrevistar a los actores directos e indirectos que han sido priorizados. Recoger diversidad de perspectivas, visiones y opiniones sobre:

- **La situación inicial y su contexto**
- **El proceso de intervención y su contexto**
- **La situación actual y su contexto**
- **Las lecciones aprendidas**

Escribir una serie de preguntas que cubran los 4 temas para cada representante de los actores que serán entrevistados.

PLAN DE ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD		
Nombre del entrevistado:		
Nombre del entrevistador:		
Fecha:	Lugar:	Caso:
TEMA	PREGUNTAS	
Situación inicial	1-Ej: ¿Producían verduras antes de trabajar con el PH?	
Proceso de intervención	1-Ej: ¿Podría decirme cuales han sido las actividades más importantes que ha realizado el PH en conjunto con los polleros?	
Situación final	1-Ej: ¿Cómo ve usted la participación del PH con la escuela?	
Lecciones aprendidas	1-Ej: Si pudiéramos comenzar nuevamente el trabajo conjunto, ¿Qué cosas haría de manera diferente? ¿Por qué?	

5- **Análisis de la información de las entrevistas.**

*Debe responder a las preguntas: ¿Qué tan amplia es la variedad de perspectivas en cada tema?; ¿Cuáles son los principales consensos?; ¿y cuáles los principales disensos?

ORDENAMIENTO DE LA INFORMACION DE CADA ENTREVISTADO	
Nombre del entrevistado:	
Nombre del entrevistador:	
TEMA	SINTESIS DE IDEAS PRINCIPALES
Sobre la Situación inicial	1-Ej: No hacían huertas
Sobre el Proceso de intervención	1-Ej: Capacitaciones en producción para venta y comercialización.
Sobre la Situación final	1-Ej: Como un incentivo para seguir trabajando
Sobre las Lecciones aprendidas	1-Ej: Comenzar el año con planificación de las actividades con cada asociación de productores

*Luego de ordenar la información de cada entrevistado, juntar todos los puntos de vista y opiniones.

ORDENAMIENTO DE LA INFORMACION DE CADA ENTREVISTADO				
TEMA	Entrevistados			
	1	2	3	4
Sobre la Situación inicial				
Sobre el Proceso de intervención				
Sobre la Situación final				
Sobre las Lecciones aprendidas				

*Ya se tiene toda la información reunida. A continuación se identifican acuerdos y desacuerdos.

ACUERDOS Y DESACUERDOS PRINCIPALES				
TEMA	Acuerdo		Desacuerdos	
	Ideas sobre las que hay acuerdos	Personas o grupos que participan en el acuerdo	Ideas sobre las que no hay acuerdos	Personas o grupos que participan en el desacuerdo
Sobre la Situación inicial				
Sobre el Proceso de intervención				
Sobre la Situación final				
Sobre las Lecciones aprendidas				

6- **Redacción del informe final.** El informe final debe contener esta información:

- Identificación de la experiencia sistematizada
- Eje de sistematización
- Descripción y reflexión crítica sobre la situación inicial y su contexto
- Descripción y reflexión crítica sobre el proceso de intervención
- Descripción y reflexión crítica sobre los resultados y efectos (situación final o actual)
- Las lecciones aprendidas
- Anexos

7- **Resultados esperados**

- -Síntesis histórica del Programa Pro Huerta en la zona bajo estudio.
- - Contexto en el que se desarrolla el Programa Pro Huerta en la zona bajo estudio.
- -Número de actores del territorio alcanzados, actividades realizadas, emprendimientos productivos individuales y comunitarios.
- -Cambios observados en las formas de producir a partir de la intervención del Pro Huerta.
- -Nuevos conocimientos adquiridos, tanto en los aspectos técnicos como sociales.
- -Análisis de las acciones del Pro Huerta como aporte al Desarrollo Local con la Agricultura Familiar en la zona bajo estudio.
- -Caracterización del egresado de la FAV y su adecuación con el perfil necesario para el trabajo en la zona bajo estudio.
- -Documento final culminado.

8- **Estrategia de comunicación**

COMUNICACIÓN DE RESULTADOS Y LECCIONES APRENDIDAS							
Destinatarios	Medios de comunicación						
	Talleres	Radio, tv	Periódicos	folletos	Doc. técnicos	Internet	otro
Comunidades rurales del área del proyecto	X			x			
Dirigentes de organizaciones rurales	X	x		x			
Directivos del proyecto					x	x	
Técnicos del proyecto	X			x	x	x	
INTA y Pro Huerta				x	x	x	
Otros							

ANEXO II

Plan de entrevistas en profundidad.

Entrevistas en profundidad realizadas:

*Coordinación Provincial de Pro Huerta, *Promotores de Pro Huerta, *Asociaciones de productores, * Ex técnicos de la Unidad Operativa El Chorro, *EPES N° 4, *Fundación Gran Chaco, *Instituciones relacionadas a la producción, *Municipio, *Empresa petrolera.

Ejemplo: Entrevista a las asociaciones de productores

PLAN DE ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD			
Nombre del entrevistado:			
Nombre del entrevistador:			
	Lugar:	Fecha:	Caso:
PREGUNTAS			
1-	¿Qué los motivó a trabajar con el Pro Huerta-INTA en El Chorro? ¿Desde cuándo trabajan juntos?		
2-	¿Ya existía la Asociación de productores? ¿Cómo colaboró el Pro Huerta en la organización de la Asociación?		
3-	¿Qué actividades conjuntas llevaban a cabo?		
4-	¿Cómo hacían antes para recibir asesoramiento, información, etc, sobre temas productivos y asociativos?		
5-	¿Trabajaban con otras instituciones? ¿Cuáles? ¿Se reunían por actividades puntuales o el trabajo era continuo?		
6-	¿Podrían decir cuáles son las actividades que se han desarrollado en los últimos años con el Pro Huerta-INTA? ¿Se reúnen por actividades puntuales o el trabajo es continuo?		
7-	¿Qué aspectos del programa observaron que mejoraron y cuáles no? ¿Qué aspectos y actividades del programa se dejaron de lado y cuales se renovaron?		
8-	¿Qué actividades o tareas les parece que falta incorporar?		
9-	En la actualidad, como ve la colaboración del Pro Huerta-INTA con la Asociación?		
10-	¿Cómo se ve beneficiada la Asociación con los aportes que hace el INTA en comparación con quienes no están asociados?		
11-	¿Qué espera del trabajo con Pro Huerta-INTA para el futuro?		
12-	Si pudiera comenzar de nuevo con el trabajo con Pro Huerta-INTA, ¿qué cosas haría de manera diferente? ¿Por qué?		

ANEXO III

Encuesta realizada a los asistentes a la I jornada de actualización técnica

I Jornada de Actualización Técnica de Ramón Lista. Encuesta a los participantes.

Productor/ Docente/ /Estudiante/Representante Institucional/Otro.....

1-Los temas presentados fueron:

Muy buenos | buenos | regulares | malos

2-Los tiempos dedicados a cada tema le parecieron:

Muy buenos | buenos | regulares | malos

3-Cuáles son los temas de capacitación que usted cree más necesarios?

Agua/Comercialización/Asociativismo/Ganadería (sanidad/alimentación/pasturas/ manejo)/
Prod. Vegetal (cerco/horticultura/frutales)/Apicultura/Conservación de
alimentos/Otro.....

4-¿En qué actividades de INTA y Pro Huerta participa?

Agua/Comercialización/Asociativismo/Ganadería (sanidad/alimentación/pasturas/ manejo)/ Prod.
Vegetal (cerco/huerta/frutales)/Apicultura/Conservación de alimentos/ Asociativismo/construcción
de precio / Comercialización/mejora productiva / Exposiciones y ferias/ Granja: Producción de
huevos y carne/ Educación

5-Son útiles las actividades planteadas?

SI | NO

6- Que actividades que no se realizan le gustaría realizar?

- a-
- b-
- c-

ANEXO IV

Plan de entrevistas abiertas a graduados y docentes FAV-UNRC.

Ejemplo: Entrevista abierta a graduados FAV-UNRC

PLAN DE ENTREVISTAS ABIERTAS A EX ALUMNOS Y DOCENTES FAV		
Nombre del entrevistado:		
Nombre del entrevistador:		
	Lugar:	Fecha:
		Caso: Sistematización Pro Huerta
<p>PREGUNTAS. Es importante tener en cuenta que estas preguntas deben ser respondidas en forma general, enfocándose en lo conceptual del plan de estudios y la vivencia propia al cursar la carrera. No tanto a lo puntual de cada materia, salvo que ellas lleven implícita una importancia crucial para el tema (sociología, extensión, economía). Se quiere rescatar el proceso y la esencia del plan, para qué/quién la FAV forma Ing. Agrónomos... Pueden explayarse lo que sea necesario. Pueden agregar o quitar preguntas/opiniones/comentarios.</p>		
1-	-Cuando estudiaste, ¿qué te pareció la carrera?	
2-	-Realizaste actividades extracurriculares? Cuáles?	
3-	-Te pareció importante hacer esas actividades extra? Por qué?	
4-	-Cuando empezaste a trabajar, te sentiste preparado para desempeñarte como profesional en Extensión? Por qué?	
5-	-A lo largo de tu desempeño laboral, continuaste formándote? En ámbitos formales o informales de educación? Es importante continuar formándose después de recibirse?	
6-	-En la actualidad, ves a los profesionales más jóvenes mejor o peor preparados para trabajar en extensión-desarrollo?	
7-	-Qué consideras que falta o sobra en el plan de estudios para desarrollarse como profesional en un contexto como en el que trabajan los extensionistas?	
8-	- Si pudiera comenzar nuevamente de cero, ¿Volvería a elegir trabajar en esta temática? Elegiría la misma carrera?	
9-	- Otras apreciaciones no contempladas acerca del aprendizaje que le deja esta experiencia.	

ANEXO V

ENTREVISTAS

A continuación, se pretende ilustrar a partir de los testimonios, relatos y entrevistas, las percepciones de los participantes directos involucrados en este trabajo, como forma de enriquecerlo con su propia palabra, ya que todos ellos son un engranaje necesario para el funcionamiento del programa Pro Huerta y del INTA.

CAPÍTULO II: DESARROLLO DEL PROGRAMA PRO HUERTA EN EL DEPARTAMENTO RAMÓN LISTA

Página 21: se discurre sobre el funcionamiento del programa Pro Huerta en el INTA, en la provincia de Formosa, expresado así en entrevista realizada a los promotores⁴⁴, por uno de ellos:

“y bueno, antes nadie venía a visitar a los paisanos, los cercos, a recorrer la zona, los parajes y comunidades más alejados... A veces mandaban semillas del ICA, pero no enseñaban a plantar... ahora sí, se entregan las semillas, se hace una charla y al tiempo se recorren los cercos, o se da una capacitación en seguimiento de los cultivos. Cuando volvés varias veces, ya te creen [...]”.

Página 22: se hace referencia a que los pobladores perciben que mejora su alimentación y el ambiente y transforman positivamente su vida; así lo relata una promotora de El Chorro, en la entrevista en profundidad realizada:

“[...] ya no tengo que andar comprando, de ahí saco todo; y siempre vienen a comprarme, porque ven de la calle que tengo la huerta; aparte que es más sano también, no tiene químicos, ¿Qué no? [...]; si no te gusta no vas a hacer nada. A mí me gusta. Me encanta. Me gustan las plantas, las flores. Me gusta porque es algo que da vida; y muchos

⁴⁴ Entrevista en profundidad realizada a promotores del departamento Ramón Lista, en este caso el entrevistado es promotor de Pro Huerta y Maestro Especial de Técnicas Agropecuarias.

ven y quieren tener en su casa, se entusiasman... me encantan también las otras plantas, las de adorno, 'porque sin plantas no tiene sentido la vida... la casa sin plantas, no es casa...'

Páginas 22 y 23: se valoriza el trabajo realizado por los promotores voluntarios, desde su propia óptica, así expresado en sus palabras:

"[...] que también el barrio participe en otros lugares, ¿no? De salir a visitar a otros, otras localidades que tengan huerta también, que produzcan huevos para venta, escabeches, dulces..."⁴⁵.

"Nuestro grupo hacemos porque queremos, porque nos gusta. Nos juntamos en el templo las mujeres y conversamos para hacer verduras para el comedor de la 'escuelita dominical'; cuando ya todas queremos hacer, cerramos el lugar y aprendimos, plantamos; vinieron hijos a ayudar; sin nada, sin cobrar hicimos para que coman los niños el domingo".⁴⁶

Páginas 24 y 25: al sistematizar parte de la tarea llevada adelante con Educación, el META de la Escuela N° 259 relata así la importancia de la huerta en la escuela:

"la motivación para tener huerta en la escuela es la necesidad que tenemos del comedor escolar. Y lo que busca la escuela es que los chicos, saliendo de la escuela, tengan una idea de cómo se planta, que tengan su huerta para producir su propio alimento en sus casas [...]. Y la otra es que conozcan la verdura, porque hay muchas cosas que ellos no conocen. "¿y esa cosa redonda maestro, que no sabemos qué es?"; "¡es repollo!"

Y al preguntarle al Director acerca de la participación del Pro Huerta:

"Es necesaria la presencia de Pro Huerta. Porque traen ideas nuevas que nosotros no conocemos, colaboran tanto con las semillas, con las herramientas, como con la organización de la huerta. Dan charlas, capacitan a nuestros docentes... Otra cosa importante, importantísima, es el material didáctico para usar con los chicos."

Página 28: referido a la llegada del INTA al oeste de Formosa, a través del Pro Huerta, un ex técnico recuerda:

"Cuando se crea la Unidad Operativa Ingeniero Juárez, calculá, hace 15 años, era como estas vos allá ahora, no había asfalto, mi oficina también era unipersonal, no

⁴⁵ Promotora de Barrio "La Pista".

⁴⁶ En esta entrevista abierta a integrantes de la huerta comunitaria del barrio Wichí 'La Banda', de la localidad de El Chorro, no se realizó entrevista en profundidad (ni se grabó), sólo se tomó nota y se realizó observación participante, debido a que les daba vergüenza hablar, por lo que se optó por una metodología menos estructurada y más flexible para poder obtener más información y generar un clima de comodidad y confianza con las entrevistadas. En este tipo de actividades son muy notorias las diferencias culturales, por lo que hay que adaptar la metodología de trabajo.

*teníamos vehículo... y encima, el área de acción involucraba gran parte del departamento Bermejo, hasta Pozo del Mortero, todo Matacos y todo Ramón Lista*⁴⁷.

Página 29: la Ing. Norma Wagner, inició el trabajo de Pro Huerta en la zona; deja su relato el primer promotor del departamento Ramón Lista:

“Ella colaboraba con la semilla para que el predio productivo del colegio pudiera producir hortalizas para consumo de comedor y venta de excedentes [...], venía y por ahí hacía algunas charlas, dejaba semillas, para que yo las reparta [...] (Miranda, 2012).”

Y en la página 30, recuerda parte de la actividad que realizaban con Sanz:

“Antes había más huertas, porque era imposible traer verdura de Orán, la gente producía en su casa. Ahora es más fácil comprar. Hoy en día funcionan mejor las gallinas (Miranda, 2012).”

Página 30: la crisis económica en Pro Huerta a nivel nacional generó estrategias de trabajo con instituciones no públicas: fue el caso del Programa DIRLI, recordado por quien después fuera técnico de la Unidad:

“...había huertas demostrativas y el DIRLI les pagaba a quienes trabajaban en ellas; el DIRLI tenía un equipo multidisciplinario de acción, había muchos técnicos y mucho dinero; buscaban a Sanz en Ingeniero Juárez y recorrían la zona; Pro Huerta colaboraba con las capacitaciones y entrega de semillas (Fernández, 2012)”.

Luego de la crisis, se redistribuye el presupuesto. El coordinador provincial de Pro Huerta relata en la misma página como debía ser el perfil del profesional para este territorio, tenido en cuenta en el nuevo escenario:

“En el área el programa tiene médicos veterinarios. Y eso es un poco de acuerdo a la idiosincrasia, las costumbres del productor, y veíamos como perfil productivo un veterinario. Y en aquellos lugares, en el caso de Mosconi por ejemplo, buscábamos un perfil de gente que reúna las características, no solo de ‘aptitud’, sino sobre todo de ‘actitud’ [...]. Uno ve bien que hay un trabajo social muy grande, en todo lo organizativo, en la problemática de la gente, y eso uno lo puede constatar en las pocas visitas que uno ha hecho (Freixa, 2013)”⁴⁸.

Pág. 30 y 31: Sanz recuerda y reflexiona sobre sus primeros años en el oeste formoseño:

⁴⁷Ingeniero Agrónomo Patricio Sanz, actual jefe de Agencia de Extensión Rural de Ingeniero Juárez.

⁴⁸Entrevista en profundidad realizada al coordinador de la provincia de Formosa del Programa Pro Huerta, Raúl Jaime Freixa.

“El Pro Huerta fue durante muchos años la única institución presente [...]. Como Programa constante que estaba en el territorio, fuimos los primeros en llegar a Ramón Lista. En algunos lugares hasta el punto en que los aborígenes a la huerta le llamaban Pro Huerta [...] y bueno, el que le llamen a una huerta “Pro Huerta”, te dice algo, eso es importante... eso también quiere decir que hubo un descuido total del Estado en ese territorio; o sea, un programa que llegara con un técnico cada tanto con un vehículo, no era mucha importancia que se le daba al territorio desde el Estado (Sanz, 2012).”

Su motivación para trabajar en el Pro Huerta fue el desafío de trabajar en un territorio como el Chaco Semiárido:

“estas zonas generan mucho más desafío que otras [...], ¿Cómo podes hacer para producir con cero recurso económico? te la tenés que ingeniar con otros recursos que tenés a tu disposición [...]: recursos naturales, conocimiento, fuerza de trabajo humana, eso hace mucho al ingenio, genera mucho desafío, y es lo que me sigue manteniendo todavía en esta zona. Desde poder afincarte hasta poder trabajar. Los pequeños logros son grandes éxitos para nosotros porque se pone mucho esfuerzo [...]. Lograr que una familia tenga una huerta durante todo un año, eso es un gran éxito; con las condiciones climáticas y culturales, que son adversas a que una huerta dure todo un año; lograr que un productor pueda tener pastura, o lograr que gente que no conocía nada el tema de agua sean perforistas, trabajen de eso, son todos desafíos, y eso reconforta a nuestro trabajo (Sanz, 2012)”.

Página 35: en referencia al trabajo inter institucional, el responsable de la Unidad de Pro Huerta en esa época lo relata así:

“[...] el municipio ponía a los empleados municipales para que realizaran las tareas de mantenimiento, sereno y trabajos pesados. Los docentes hacíamos las prácticas con los alumnos ahí, y desde Pro Huerta colaborábamos con semillas, plantines, capacitaciones, los pollitos bebé y las ponedoras. El Ministerio⁴⁹ estuvo en los inicios del proyecto, con vivero forestal (Fernández, 2012)”⁵⁰

Página 35: el coordinador provincial de Pro Huerta reflexiona sobre el equipamiento paulatino de la Unidad:

“Es decir, un técnico sin un medio de movilidad, tampoco servía. Entonces fuimos bastante creativos, fuimos reciclando vehículos que en la experimental eran viejos, camionetas viejas, esta zona no es fácil, digamos, eh, por los caminos, zonas climáticas, reacondicionamos camionetas que creíamos que eran en esa época, lo más adecuado. Y

⁴⁹ Haciendo referencia al Ministerio de Producción y Ambiente de la Provincia de Formosa

⁵⁰ Comunicación personal con Fernández, José Luis, responsable de Unidad entre los años 2005-2008.

después bueno, era fundamental también la circulación de información. Eso estableció que era importante que también tengan internet, ¿no es cierto? Es decir, se colocó internet, con las deficiencias y las fallas que hay, pero fue un avance (Freixa, 2013)”.

Página 35: Formación de asociaciones de productores: relato del presidente de la Asociación de Productores de “La Nueva Esperanza”, y de la Federación de Asociaciones del Departamento Ramón Lista:

“[...] y bueno, eso era en los tiempos en que vino Patiño, empezó, desde la provincia, esto de que se tenía que armar sí o sí una asociación. Entonces ahí es lo que se contactó con los ‘paipperos’⁵¹ y el INTA. [...] hacíamos reuniones cada tanto, pero no una vez al mes como ahora... Desde que se formó la asociación se plantea la regularización de las tierras; nunca vino nadie de “tierras”⁵² a Ramón Lista. SENASA estuvo en una época, ahora solo para las campañas de vacunación de aftosa. Otra es que nosotros mismos tratábamos de resolver los problemas de agua, también la campaña de vacunación, capacitaciones en sanidad. Pero el que más ya se ocupó de eso ya fue Marcos⁵³, con el tema de las campañas... Estuvieron los dos juntos, porque Marcos era del Ministerio⁵⁴ y Patiño del INTA. Pero fue poco, como 5 o 6 meses y ya se fue Patiño, ya. Y Blasco⁵⁵ estaba en el PAIPPA (Salas, 2013).”

Páginas 35 y 36: El coordinador provincial de Pro Huerta repasa las condiciones adversas de trabajo:

“A nosotros nos tocó recorrer muchos años después, pero el que llegaba a toda la zona era Patricio, ¿viste? Y no es fácil, eh? Yo te puedo decir, recorrete mi zona, y andá a Laguna Blanca, y andá a cualquier colonia... Pero en 30-40 km, vos te recorrías 2 municipios, ¿me entendés? Pero acá, y en los vehículos que teníamos y en las condiciones, ¡no es fácil! Por más que parezca en la ciudad que 70 km no es nada, en estos ambientes, 70 km, ir y venir te llevaba a veces más de un día (Freixa, 2013).”

Página 40: Emprendimientos productivos de pequeña escala comercial. Relato de un ex técnico de la unidad en entrevista en profundidad:

“[...] El Pro Huerta, más allá de la entrega de pollos y semillas, hizo la diferencia con la forma de trabajar. El asistencialismo no cambia nada. La forma de trabajar sumado al compromiso de la gente da otros resultados. Sea la temática que sea. Hay que meterse en

⁵¹ Paipperos: denominación usada en la provincia para hacer referencia a quienes trabajan en el Instituto PAIPPA o se ven beneficiados de éste.

⁵² Haciendo referencia al Instituto de Colonización y Tierras Fiscales.

⁵³ Por el Médico Veterinario Marcos Ríos, que en ese momento trabajaba en el MPyAF en el departamento Ramón Lista.

⁵⁴ Haciendo referencia al Ministerio de Producción y Ambiente de Formosa

⁵⁵ Por Orlando Blasco, productor y ex Concejal de El Chorro.

otras dimensiones: organizaciones, ganadería, agua... como una transición, si el Pro Huerta deja de existir, no se siente el cimbronazo... la gente ya viene trabajando el tema organizacional, ya hay un cambio, viene con otro ritmo. Hoy se trabajan esos aspectos, pero no formalmente. Se tiene que generar una conciencia en la institución de apoyar a los lugares pobres con políticas serias y no con asistencia (Sanz, 2012)”.

Página 41: así conversaban las paisanas Wichí de la huerta comunitaria del barrio La Banda, en entrevista abierta grupal:

“[...] a nosotras nos gusta `la pro huerta`⁵⁶, porque teníamos grupo de artesanías, `taj lama`⁵⁷, se acabó, porque prestaban lugar para hacer reunión nuestra [...]. Rompieron el lugar por política. Y la criolla que coordinaba el grupo⁵⁸ no vino más. `La pro huerta` venimos todas, hablamos, sembramos, vienen jóvenes `ayudar viejas`, sacamos zapallo, para guiso, sandía, vendemos lechuga, acelga. Tranquilas hacemos”.

Y una promotora criolla del barrio “La Pista”:

“Actualmente se hacen charlas sobre producción orgánica de huerta, cría de gallinas ponedoras, abono orgánico, capacitación en conservas, envasado al vacío. Y todo esto en reuniones con el barrio. Me acuerdo cuando vinieron los del teatro, ¿cómo era el nombre?, “Clown de los Sentidos”, enseñaron a nuestros hijos divirtiéndolos... y con Pablo⁵⁹, que hicimos las recetas tradicionales [...]. Como promotora yo acompaño, no me animo a capacitar, pero si me gusta ir con vos, capacitando y viendo que se hace en otros lugares (Quiroga, 2013)”.

Página 41: Acerca de emprendimientos de pequeña escala comercial, plantea el presidente de la Asociación de Productores de El Chorro, “La Nueva Esperanza”:

“Las cosas que habría que hacer de manera diferente, es que si alguien comienza con un emprendimiento productivo, perdure en el tiempo, no que hagan huerta un año y al año siguiente no hagan más nada (Salas, 2013)”.

⁵⁶ En idioma Wichí la traducción es diferente, no existiendo el género para denominar objetos o cosas, usando “él” o “la” indistintamente en la misma palabra, según el significado que se le dé en una situación particular. En este caso, muchas veces hablamos de “la huerta”, entonces, por asociación, le llaman “la Pro Huerta”.

⁵⁷ En idioma Wichí: se terminó, finalizó, murió.

⁵⁸ Mencionan a la persona, pero no quieren que figure su nombre para no tener problemas. Fueron proyectos de cooperativas municipales, donde se pagaba a una persona por coordinar el grupo y poder llevar adelante el emprendimiento. Se da un conflicto político dentro de la comunidad, y el lugar de actividades es saqueado e incendiado. Además, el hecho de ser coordinado el grupo por una criolla, representante de una fracción política, también genera conflictos en la comunidad.

⁵⁹ Pablo Read Labarthe, del MPyAF, realizaba en el oeste un rescate de recetas tradicionales criollas, y se realizó dicho rescate con promotores de Pro Huerta de El Chorro y Lote 8.

Y un promotor que ha acompañado por muchos años al Pro Huerta:

“[...] poder lograr huertas comerciales en todo el departamento, que ya no sean solo familiares. Que los comerciantes compren a los productores locales (Miranda, 2013)”.

Página 42: Referido al trabajo con las ONG que se encuentran en la zona, comenta la experiencia el antropólogo representante de la ONG GAEP:

“Nos motivó a trabajar con Pro Huerta la importancia de la actividad hortícola en función de la dieta familiar y escolar; la demanda de algunos pobladores y la búsqueda de alternativas genuinas de ingresos en algunos casos ante la pauperización de la economía familiar en las comunidades. Hemos obtenido resultados muy buenos en épocas de lluvia o en las localidades donde hay red de agua [...], dificultades cuando el agua es escasa... a partir del trabajo conjunto se mejoró el conocimiento en nuevas actividades de los pobladores. Se innovó en la huerta (hortalizas), ya que la mayoría solo cultivaba cerco tradicional de cucurbitáceas (melón y sandía). Se generó una dinámica de trabajo y asistencia a los emprendimientos desde varias áreas: antropológica social, asistencial y técnico agropecuaria (Rosso, 2013)”.

Página 43: El coordinador provincial del programa deja su comentario acerca de la gestión actual de la Unidad:

“[...] resalto el compromiso, la entrega, la transparencia, de parte de la técnica de la zona; se destaca porque no es una zona fácil en cuanto a rigurosidad climática, habitacional, luz, agua. Más allá de los datos numéricos, va más allá de cualquier resultado técnico (Freixa, 2013)”.

Y sobre el acompañamiento de la coordinación a los técnicos de terreno cuando inician su labor en una localidad:

“porque un técnico no deja de ser una autoridad dentro del pueblo. Si bien a lo mejor al coordinador no lo conocen en algún municipio, pero que una autoridad te presente, para nuestra realidad, es importante (Freixa, 2012)”.

Y el espacio físico que en esta zona se manifiesta más, es otro tema irresoluto.

“la institución tendría que estar velando para que el técnico venga, y tenga donde estar (Freixa, 2013).”

Página 44: referido al trabajo con las asociaciones de productores, comenta el paratécnico del Ministerio de la Producción y Ambiente de Formosa:

“y bueno, siempre hemos trabajado bien con vos y con Walter⁶⁰, nunca hemos tenido ningún problema...además, no hacemos reunir dos veces a la gente, tienen que dejar el puesto, los animales... yo les hago mensaje y les propongo, nos ponemos de acuerdo día y hora, y ahí venís vos y vamos. Les gusta reunirse y que podamos acompañar, además las capacitaciones...es importante mantener la continuidad y la palabra, eso da fuerza a la asociación para seguir (Zigarán, 2013).”

Y así expresa la tarea realizada por las asociaciones en los últimos años:

“Los socios se benefician porque a través de la Asociación llegan más fácilmente al INTA, al Ministerio⁶¹, al PAIPPA, se canalizan sus inquietudes, y a la vez es más fácil para el INTA poder trabajar con mayor número de productores, es más organizada la tarea (Zigarán⁶², 2013)”.

Y el presidente de la Federación:

“Y, lo que mejoró es que ahora ya no hay espacio, el INTA está continuamente trabajando con la gente, no solamente con los productores, sino con las familias de acá de El Chorro. Creo que se sigue haciendo, e inclusive más cosas de lo que se venía haciendo, no es que se dejó de hacer nada. Ahora se volvió al tema de huertas, que se había dejado... La colaboración del INTA y del Pro Huerta con la Asociación es muy buena, porque acompaña cada proyecto, ayuda con las actividades, con materiales, se gestiona con otras instituciones, empresas (Salas, 2013)”.

Página 45: En relación a la evolución de la Unidad en el departamento Ramón Lista:

“... pondría un equipo multidisciplinario en cada región, fortalecería las Agencias de Extensión Rural, con buenas oficinas, todas las comodidades para vivir en el campo y que vengan a las oficinas a hacer sus papeles. Cumplirían mucho mejor función agencias grandes y bien equipadas y con más de dos técnicos trabajando en terreno (Sanz, 2012).”

⁶⁰ Por el Médico Veterinario Walter Pino, coordinador del MPyAF de la macro región centro-oeste de Formosa.

⁶¹ Refiriéndose al Ministerio de la Producción y Ambiente de Formosa.

⁶² En el momento de realizar la entrevista, Zigarán trabajaba como paratécnico en el MPyAF, y en el transcurso de la sistematización lo nombran META de la Escuela primaria de Lote 8, por lo que deja su trabajo anterior.

CAPÍTULO III. ANÁLISIS DEL PERFIL DEL INGENIERO AGRÓNOMO EGRESADO DE LA FACULTAD DE AGRONOMIA Y VETERINARIA EN RELACIÓN AL DESEMPEÑO REALIZADO EN EL TRABAJO FINAL DE GRADO

Página 47: sobre las actividades pertinentes al título, expresa un graduado:

“Siempre se criticó que la principal falla de la carrera radica en la falta de actividades prácticas, pero nada o demasiado poco se dice, de la carencia en la generación de alumnos críticos y/o comprometidos con la cuestión social que indefectiblemente rodea a nuestra carrera. El plan de estudio de la carrera se basó y se basa en las cuestiones técnicas y nada en lo social (entrevista abierta a graduados de la FAV, 2014)⁶³”.

Página 48: Sobre el sistema de correlatividades, otro graduado:

“Estas exigencias muchas veces generan que los alumnos y/o estudiantes visualicen a cada una de las materias durante el cursado como meras barreras que hay que pasar, lo que implica desinterés o falta de compromiso frente a cada una de estas instancias(entrevista abierta a graduados de la FAV, 2014)”.

Páginas 49 y 50: Apreciaciones de los entrevistados sobre el Trabajo Final de Grado:

“Creí que la excusa por la cual no empezaba a realizar la tesina durante la cursada era la falta de tiempo, pero luego comprendí que el principal inconveniente era el no saber para donde disparar (entrevista abierta a graduados de la FAV, 2014)”.

Al consultar a los ex técnicos de la Unidad sobre su formación académica, uno de ellos reflexiona, en relación a la extensión:

“[...] en ese tiempo no se hablaba del relacionamiento de los técnicos con los productores, con la comunidad; mucho menos de trabajar y fomentar asociaciones, cooperativas o grupos. Sólo se hacía hincapié en las técnicas y tecnologías productivistas, aumentar la producción y aumentar las ganancias [...]. Y bueno, yo tenía una formación en lo productivo, nada que ver con haber hecho materias, o pasantías o trabajos sociales en la Facultad.... y me fui a Chaco a trabajar en la Secretaría de Acción Social, con productores criollos sin recursos económicos y comunidades Toba... Después estuve trabajando en Misiones también, y después acá... Pero siempre relacionado con profesionales de las áreas sociales [...]. Pero te encontrás ahí de repente, y la propia práctica te va marcando el camino, aprendés a los tropezones. Lo único que cuando empecé en Pro Huerta, era yo solo, mis compañeros de trabajo estaban lejos.... (Fernández, 2012)”.

⁶³ Las entrevistas fueron realizadas por correo electrónico y fueron de carácter anónimo, aunque en este punto 8 de 10 coincidieron en sus apreciaciones.